

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Odbor strategického rozvoje kraje
Oddělení stavebního řádu
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc
tel.: +420 585 508 649
datová schránka: qjabfmf
e-mail: h.mazurova@olkraj.cz
www.olkraj.cz

Počet listů: 1
Počet příloh: 8
Počet listů/svazků příloh: -/9

Ministerstvo životního prostředí
ministr životního prostředí
Vršovická 1442/65
100 10 Praha 10

Váš dopis č.j./Ze dne

Naše č.j./sp.zn.:
KUOK 110110/2021
KÚOK/97338/2021/OSR/7515
Uvádějte vždy při písemném styku.

Vyřizuje/Tel
Ing. Dana Sejkorová
/585 508 483
d.sejkorova@olkraj.cz

Olomouc
1. 11. 2021

Žádost o posouzení stanoviska

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje (dále jen Odbor SR KÚOK), vede odvolací řízení ve věci rozhodnutí Městského úřadu Šumperk, Odboru výstavby (dále jen Stavební úřad Šumperk), ze dne 16. 7. 2021, sp.zn. Výst. 36450/2021 VYS/IVDI, č. j. MUSP 82064/2021, kterým byla dodatečně povolena stavba pod názvem „Papírenský stroj PS6 - SO 04 sklad papíru“ na pozemcích parc.č. 121/1, 121/2, 121/6, 121/7, 424/1, 424/6, 424/7, 476, 479 a 480 v kat. území Klášterec a na pozemcích parc. č. 735/9, 739/4, 739/5, 898/2, 898/4, 898/5 a 934 v kat. území Olšany nad Moravou.

Proti tomuto rozhodnutí podali odvolání Římskokatolická farnost Klášterec, Klášterec 33, 789 62 Olšany u Šumperka a Ing. Aleš Janderka, Klášterec 2, 789 62 Olšany, jejichž námitky směřují mimo jiné také obsahu závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí (MŽP) k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí pod Sp.zn. ZN/MŽP/2018/570/213, č.j. MŽP/2021/570/672, ze dne 20. 5. 2021, které bylo vydáno k ověření změn záměru ve vztahu ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru na životní prostředí vydaného MŽP dne 30. 11. 2015 pod č.j. 85559/ENV/15.

Vzhledem k výše uvedenému Odbor SR KÚOK požádal Ministerstvo životního prostředí, Odbor výkonu státní správy VIII (dále jen MŽP) o vyjádření a posouzení skutečností uvedených v podaném odvolání, jakožto příslušný správní orgán.

Odbor SR KÚOK poté dne 24. 10. 2021 obdržel vyjádření MŽP, v němž se MŽP k podaným námitkám vyjádřilo a uzavřelo, že *lze konstatovat, že při vydání souhlasného Verifikačního stanoviska byl záměr „Papírenský stroj PS6 – SO 04 sklad papíru“ ministerstvem jako příslušným úřadem řádně ověřen ve smyslu ustanovení § 9a odst. 6 zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. Z podkladů navazujícího řízení o dodatečném povolení stavby v porovnání s Dokumentací EIA je zřejmé, že předmětný záměr nedoznal změn, které by mohly mít významný negativní vliv na životní prostředí, nezvyšují kapacitu záměru a ani jeho rozsah, nemění jeho technologii, řízení provozu nebo způsob užívání.*

MŽP dále uvedlo, že *k námitkám vneseným v odvoláních proti rozhodnutí Městského úřadu Šumperk, Odboru výstavby, ze dne 16. 7. 2021, jako příslušný úřad uvádí, že tyto nebyly shledány jako opodstatněné.*

Vzhledem k této skutečnosti Vás žádáme ve smyslu § 149 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, jakožto správní orgán nadřízený správnímu

orgánu, který napadené závazné stanovisko vydal, o jeho potvrzení nebo změnu. Pokud budete k jeho vyřízení požadovat příslušnou spisovou dokumentaci, bude Vám tato obratem zaslána.

Otisk razítka.

Bc. Ing. Hana Mazurová
vedoucí oddělení stavebního řádu
Odboru SR KÚOK

Přílohy (v el. podobě):

- Situační výkresy (C.1 Situační výkres širších vztahů, C.3 Koordinační situační výkres)
- Závazné stanovisko MŽP Sp.zn. ZN/MZP/2018/570/213, č.j. MZP/2021/570/672, ze dne 20. 5. 2021
- Vyjádření MŽP k námitkám odvolání č.j. MZP/2021/570/1359, ze dne 15. 10. 2021
- Rozhodnutí Stavebního úřadu Šumperk pod sp.zn. Výst. 36450/2021 VYS/IVDI, č. j. MUSP 82064/2021, ze dne 16. 7. 2021
- Odvolání Římskokatolické farnosti Kláštec ze dne 12. 8. 2021
- Odvolání Ing. Aleše Janderky ze dne 23. 8. 2021
- vyjádření žadatele k podaným odvoláním ze dne 6. 9. 2021
- vyjádření Stavebního úřadu Šumperk k podaným odvoláním ze dne 23. 9. 2021

Na vědomí :

1. spis KÚOK/97338/2021/OSR/7515
ad/a – 330/V5

Ing. Aleš Janderka
Klášterec 2
7896 2 Olšany



MUSPP00KCF0H

MÚ Šumperk
odbor výstavby
Jesenická 31
787 01 Šumperk

pro
KÚ Olomouckého kraje
Odbor strategického rozvoje kraje
oddělení stavebního řádu
Jeremenkova 40b
779 11 Olomouc

| | |
|-------------------------------|----------------------|
| Městský úřad Šumperk | |
| podatelna, Jesenická 31 - 1 - | |
| Došlo dne: | 23 -08- 2021 Ing. J. |
| Č.j.: | 94 417 |
| Listy: | 17 Přílohy: 3 |

V Klášterci dne 20. 8. 2021

Odvolání proti Rozhodnutí – dodatečnému povolení stavby

Dne 12. 8. 2021 jsem obdržel od Odboru výstavby Městského úřadu Šumperk Rozhodnutí – dodatečné povolení stavby č. j. MUSP 82064/2021 sp. zn. 36450/2021 VYS/IVDI.

Odbor výstavby Městského úřadu Šumperk, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. e) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve výrokové části dodatečně povolil rozestavěnou stavbu „Papírenský stroj PS6 - SO 04 sklad papíru“ na základě Žádosti o dodatečné povolení stavby, kterou dne 29.03.2021 podala společnost OP papírna, s.r.o., IČO 25128612, Olšany 18, 789 62 Olšany u Šumperka (dále jen "stavebník").

S rozhodnutím o dodatečném povolení stavby nesouhlasím.

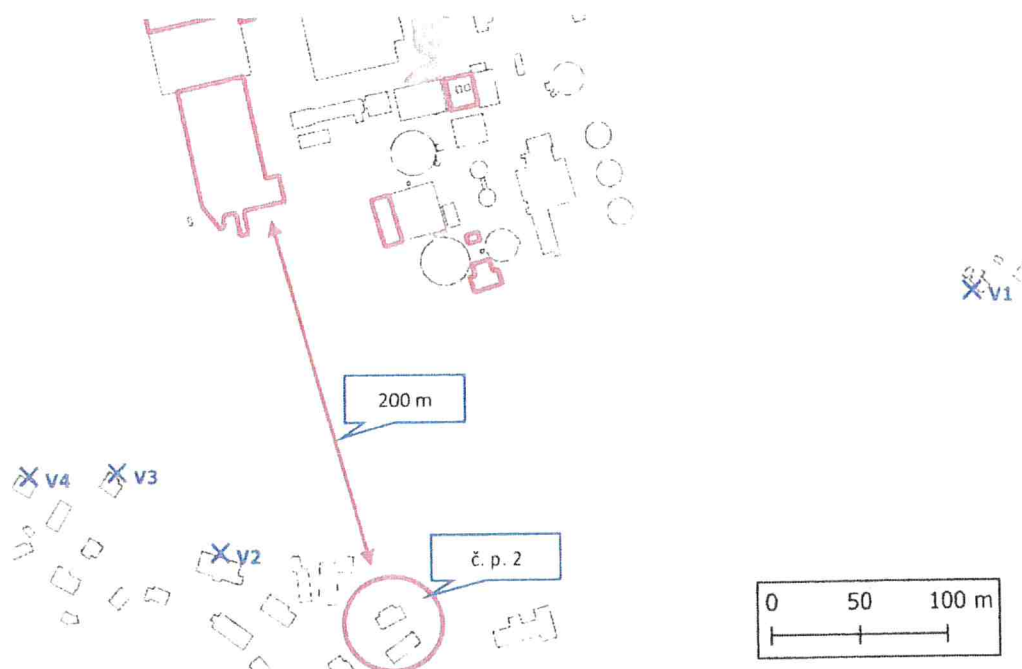
Před vydáním stavebního povolení:

1. žádám o uvedení předložené projektové dokumentace do souladu s EIA z roku 2015. Projekt svými imisemi nesmí negativně ovlivnit občanskou zástavbu v Klášterci, životní prostředí a samotné obyvatelstvo,
2. žádám o revizi akustických měření hluku, aby byly v souladu se zákonnými předpisy a **Klášterec č. p. 2 byl zahrnut do referenčních bodů,**
3. žádám o revizi závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 20. 5. 2021 č. j. MZP/2021/570/672, protože dle mého nesplňuje §9a odst. 6 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivu na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, na základě kterého bylo závazné stanovisko MŽP vydáno. V této souvislosti žádám o zařazení do spisu *Úplný popis změn oproti záměru, ke kterému bylo vydáno platné stavební povolení PS6 ze dne 12. 10. 2018, č. j. MUSP 102863/2018* zpracovaného Ing. Malendou, MBA, aby byl přístupný všem účastníkům řízení.

Stavebník doposud nesplnil podmínky, které stanovila dokumentace o hodnocení vlivů na životní prostředí EIA z dubna 2015 ohledně nezbytných protihlukových opatření. V kap D.I.3. je jasně definováno, že před uvedením hodnoceného záměru do zkušebního provozu musí být realizována všechna protihluková opatření, aby byl plněn hlukový limit v době noční u nejbližších chráněných venkovních prostorů staveb.

Stavebník v projektové dokumentaci zamlčel existenci zdrojů hluku vysokoregálového skladu SO 04 a chybu opravil až na podnět účastníků řízení, vznesený na místním šetření na místě stavby dne 12. 5. 2021. Stavebník následně doplnil projektovou dokumentaci podle skutečnosti, ale nedošlo k přepracování projektové dokumentace z hlediska izolačních vlastností a neprůzvučnosti opláštění. V původní technické zprávě projektu z 26. 2. 2021 bylo počítáno na konstrukci pláště se svisle kladeným trapézovým plechem a sendvičovou izolací 120 mm, jež měla dle kap. 8.3 spolehlivě odstranit hluk vysokozdvížných vozíků a pomocných nástrojů. Po přiznání zdrojů hluku v regálové části skladu ale k přepracování projektu nedošlo. Projekt sice počítá s utlumením vnějšího hluku přicházejícího od ostatních zdrojů hluku výrobního závodu povrchovou úpravou pláště akustickým trapézovým plechem, ale tato úprava není dostatečná. Tento negativní stav se projevuje už nyní, kdy již dostavěná část papírenského stroje PS6 ve zkušebním provozu významně zvyšuje hlukovou zátěž například dolního konce Klášterce, kde se nachází i moje nemovitost č. p. 2. V původním projektu schváleném v stavebním řízení v roce 2018 byly opláštěny a skladba střechy jednotlivých objektů PS6 silnější (s vyšší neprůzvučností).

Stavební úřad se přitom ve svém odůvodnění odvolává na aktualizovanou hlukovou studii firmy Ecological Consulting, a. s., a vyvozuje z ní závěr, že nemovitost Klášterec č. p. 2 nebude negativně hlukem ovlivněna. K uvedenému závěru stavební úřad došel přesto, že nemovitost č. p. 2 není ve studii vůbec zmíněna, takže jde o nepodloženou fabulaci. Naopak v příloze č. 1 této studie je prokazatelně nemovitost dotčena hlukovou zónou 45 dB. I když je tato příloha zpracována pro denní dobu, je to nepodstatné, protože výroba běží v třísměnném provozu bez hlukového omezení. Naopak, noční provoz je zpravidla hlučnější.



Obr. 1: Detailní výřez z Přílohy č. 1 šíření hluku od provozu areálu OP papírny, s.r.o. ve výhledovém stavu (rok 2020) v denní době (06–22 hod.) po realizaci stavebního záměru od Ecological Consulting, a. s., doplněný kótami a popisem. Tmavě zelená barva vyznačuje hlukové pásmo 40–45 dB.

Stavební úřad dále uvádí:

*„Stavebník jako doklad skutečnosti, že nedojde k negativnímu ovlivnění nemovitosti Ing. Janderky, dále předložil stavebnímu úřadu protokol o autorizovaném měření hluku Z200146-01, která je součástí spisu, ze kterého vyplývá, že stavebník provedl **několikrát** autorizované měření hluku, které vyhodnotilo, že výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku způsobená provozem výrobního areálu stavebníka je nižší, než limitní hodnota pro denní a noční doby stanovené zákonem, a že jsou prokazatelně dodrženy hygienické limity hluku pro chráněný venkovní prostor staveb stanovené nařízením vlády č. 212/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.“*

Stavební úřad zde ale uvádí zcela nepravdivé údaje. Zástupce stavebníka Greif-akustika, s.r.o., měření neprovedl u mé nemovitosti **několikrát, ale pouze jednou**, a to 24hodinové měření hluku Z 200146-01 dne 27. a 28. června 2020. Důvodem tohoto měření byly naše stížnosti na nárůst hluku způsobený novostavbou haly PS6. Měření bylo provedeno **dva měsíce před spuštěním nového papírenského stroje PS6. V té době nový stroj nevydával vlastní hluk, ale pouze odrážel hluk z původních zdrojů hluku závodu**. I tak byla průměrná hodnota měření 44,5 dB, ale zhotovitel z výsledku vyloučil nejhlučnější část záznamu způsobenou vlečkou OP papírny, s.r.o., i když to nebylo odůvodněné, protože se nejednalo o hluk dopravy na širé trati, ale v důsledku posunu na soukromé vlečce. Z takto upravené hodnoty 43,5 dB ještě korigoval 2 dB za umístění přístroje v blízkosti fasády a 2 dB jako korekci chyby přístroje, čímž měření vyhovělo zcela na hraně nařízeného limitu.

Dále je nutné zdůraznit, že nešlo o autorizované měření ve smyslu zákona 36/1992 Sb., ve kterém dle § 13 odst. 3 autorizovaná osoba opatřuje dokumenty související s výkonem její činnosti vlastnoručním podpisem a otiskem razítka se státním znakem České republiky, jménem autorizované osoby, číslem, pod nímž je zapsána v seznamu autorizovaných osob vedeném komorou a vyznačeným oborem, popřípadě specializací autorizace. Jestliže tedy stavební úřad označuje jím citovaný protokol za autorizovaný, dopouští se hrubého omylu, protože nikde v žádné své části tento protokol citovaný zákon nesplňuje.

Znovu ale upozorňuji, že teprve po spuštění nového stroje PS6 došlo k dalšímu významnému navýšení hluku minimálně o 5 dB a tento fakt dokládám v **Příloze č. 3** tohoto odvolání registračním měřením z několika nocí, které sice není autorizované, ale jednoznačně vypovídá o tom, jakou hlukovou zátěží je exponovaná dolní část Klášterce. Žádný, a to ani necertifikovaný přístroj, nemůže proměřovat s takovou chybou, která by dosahovala 5 dB. Audiozáznam a záznam z hlukoměru na vyžádání poskytnu.

Zcela výmluvným svědectvím o autorizovaných měřeních hluku organizovaných stavebníkem je protokol Z200146-04 vypracovaný pro stavebníka firmou Greif-akustika s.r.o., datovaný k 12. květnu 2021, který je v **Příloze č. 1** tohoto odvolání. Pozorného čtenáře zarazí, že ohledně povrchu terénu v době měření byla na terénu sněhová pokrývka, sníh byl zmrzlý, těžký. Ve skutečnosti totiž měření muselo proběhnout již v březnu, o čemž svědčí Dopis Z200146-32110519 Aktualizace akustické studie Z170340, vydaný stejnou společností jen o den později 13. května, **Příloha č. 2**. V tomto dopise je uvedeno, že z důvodu mých stížností byl do výpočtových bodů doplněn rodinný dům č. p. 2 a zmiňuje nové dokumenty v rámci aktualizace Z200146 *Zdroje hluku 03_2021. pdf* a Z200146_Příloha_Píspěvková analýza verze OP.xls. Uvedené dokumenty mi ale zadavatelem nebyly poskytnuty. Vztah Přílohy 1 a Přílohy 2 tohoto odvolání je zvláštní. Dopis Příloha č. 2 se odvolává na aktualizaci studie z března 2021 a měření 7. 5. 2021 vůbec nezmiňuje. Naopak protokol Příloha č. 1 zase vůbec neakceptuje přidání nového měřicího bodu v obci Klášterec č. p. 2.

V termínu měření v březnu jsme se na Krajský úřad Olomouckého kraje obrátili s tím, že je provoz PS6 nečekaně tichý a máme podezření, že bude prováděno měření (lze doložit korespondencí). Tuto indicii

potvrdila sama OP papírna mailem, ve kterém přiznává odstavení části výroby právě 10. 3. 2021, kdy fakticky měření proběhlo. Protokol Z200146-04 z údajného měření 12. května 2021 dle indicí jen prezentuje výsledky březnového měření. Dne 7. 5. 2021, kdy mělo měření údajně oficiálně proběhnout, ve skutečnosti proběhnout ani nemohlo kvůli silným poryvům větru (opět dokládám záznamem z vlastního měření **Příloha č. 4**). V dolní části Přílohy č. 4 uvádím odkazy na tři videa uložená na **youtube**, která dokazují kromě poryvů větru i existenci tónové složky hluku OP papírny. Třetí video dokazuje navíc přítomnost chráněného biotopu se vzácnými živočišnými druhy, je na něm slyšet hlasový projev skokana skřehotavého. Březnové (květnové) měření firmy Greif-diagnostika neprobíhalo dlouhodobě, ale pouze v čase od 11:30 do 14:00, hluk v noci byl odvozen z predikce, že jde o třisměnný provoz. Přitom jak jsem již uvedl, noční provoz závodu je běžné (téměř pravidelně) o 3 dB intenzivnější než ve dne. Navíc v protokolu chybí referenční bod Klášterec č. p. 2, který měl být do měření doplněn, a samotný protokol opět není autorizován. Jediným referenčním bodem v Klášterci, který je v akustických studiích a měřeních hluku používán, je Klášterec 6, ten je definován i v akustické studii dokumentu EIA. Prakticky nebyl měřen při dodržení zákonných podmínek, protože je ze směru OP papírny bez souhlasu majitelů nepřístupný. Měření tedy probíhalo na volně přístupné louce nejméně 12 m před fasádou a minimálně tři metry pod úrovní podlahy domu.

Věstník Ministerstva zdravotnictví České republiky v kapitole 3.1 Umístění mikrofону (zdroj: ČSN ISO 1996-2, odst. 8.3) v podkapitole 3.1.2 „Měření v chráněném venkovním prostoru staveb“ určuje umístění mikrofónu přednostně **2,0 m**, nejméně však 0,5 m od chráněné fasády a **1,5±0,1 m** nad úrovní podlahy příslušného podlaží. Přednostně se měří před středem zavřeného okna nebo dveří posuzované chráněné fasády.

V příloze A bod č. 6 sice věstník připouští, že pokud z nejrůznějších důvodů (např. vysoká hladina zbytkového hluku, nedostupnost místa atd.) nelze prokazatelně provést měření podle odstavce 1 (tj. přednostně 2,0 m před fasádou), je přípustné provést měření s mikrofónem umístěným ve volném poli (technické místo), ale musí být následně proveden přepočít na jinou vzdálenost ve shodě s kap. 6 věstníku. Poloha mikrofónu na technickém místě i místo, do něhož je přepočít proveden, musí být jasně identifikovány a uvedeny v protokolu. Na straně č. 4 protokolu Z200146-04 je pouze uvedeno, že v Klášterci 6 z důvodu přístupu nebyl objekt měřen 2 m před fasádou, ale další přesnější určení náhradního místa a stanovení korekcí chybí. V kap. č. 6 věstník stanovuje extrapolaci hodnot při nedodržení doporučené vzdálenosti, ale vždy je to tehdy, když standardní postup měření není možný. Obyvatelé domu č. p. 6 v Klášterci nebyli osloveni, zda by souhlasili s měřením, či nikoliv.

Stavební úřad dle svých slov přezkoumal předloženou žádost stavebníka o dodatečné stavební povolení podle hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona a došel k závěru, že záměr je přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a s územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování. Nebral přitom na zřetel připomínky odvolatelů, že v projektové dokumentaci není řešena hluková zátěž, která po spuštění do provozu navýší zátěž stávající tak, že bude překračovat hygienické limity stanovené zákonem o ochraně veřejného zdraví.

V kapitole 6.1.16. PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ – PRŮMYSLOVÁ VÝROBA, SKLADY (VP) v Územním plánu obce Olšany je mimo jiné uvedeno:

Nepřípustné využití:

- činnosti, děje a zařízení, které narušují svým provozováním (např. dopravou) a technickým zařízením užívání staveb a zařízení ve svém okolí a snižují kvalitu prostředí souvisejícího území

Podmínky prostorového uspořádání:

- objekty nesmí narušit obraz sídla a krajiny, preferovány budou horizontální hmoty, aby bylo zabráněno vzniku nežádoucích pohledových dominant.

Stavební úřad ani Krajská hygienická stanice Olomouc se sídlem v Šumperku kriticky nevyhodnotili hlukové studie a protokoly z měření hluku doložené stavebníkem a neodhalili závažné principiální a technické nedostatky těchto dokumentů. Jak jsem již výše uvedl, jde především o závažné chyby v autorizaci, prokazatelně neodpovídající a zkreslená data měření atd. Stavebník má zkušenosti s manipulací se znaleckými posudky. Rád bych v této souvislosti připomenul vizualizaci skladu SO 04, kterou si nechal zpracovat v září 2020 od autorizovaného inženýra Ing. Nováčka pro účely odvolání proti rozhodnutí odstranění stavby skladu ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje. Vizualizace zobrazovala pouze jednu třetinu z celkově plánované velikosti stavby, tedy jen opláštila v současnosti rozestavěný stav. Vizualizaci stavebník prezentoval jako autorizovanou, i když autorizovaná ve skutečnosti vůbec nebyla. Chyběly k tomu náležitosti podle zákona 36/1992 Sb., § 13 odst. 3. Ing. Nováček svou vizualizaci nepodepsal a neopatřil kulatým razítkem. Aby této vizualizaci dodal stavebník na hodnověrnosti, přiložil k ní fotokopii osvědčení o jeho autorizaci. Podvodně pak vydával vizualizaci za autorizovanou, mimo jiné na prosincovém veřejném zasedání zastupitelstva obce Olšany v roce 2020, ze kterého je k dispozici audiozáznam přístupný ze stránek www.olsany.cz. Skutečnou povahu věcí odhalilo až šetření dozorcí rady ČKAIT, která ve své zprávě došla dne 6. 4. 2021 k závěru, že Ing. Nováček ve své vizualizaci nepochybil, protože ji neautorizoval podle zákona (šetření č. j. DR 445/2020). Na tomto příkladu je vidět, že i když jakékoliv dílo zpracovává autorizovaná osoba, nelze je ještě považovat za autorizované, není-li signováno podle zákona.

Ing. Dirbáková se ve svém rozhodnutí ohledně vypořádání mých námitek odkazuje na odůvodnění k námitkám Římskokatolické farnosti Klášterec. Jedním z klíčových problémů, který se týká budoucího navýšení hlukové zátěže chráněných prostor pro bydlení je, že stavebník popřel v technické zprávě k stavbě SO 04 v čl. 8.4 existenci strojů. Ing. Dirbáková zde používá formulace vět, které relativizují a zlehčují závažnost pochybení stavebníka.

Cituji ze strany 9:

„Ohledně tvrzené chyby projektové dokumentace v čl. 8.4 (Vibrace) Technické zprávy, konkrétně tvrzení, že „součástí objektu nejsou stroje“, v kompetenci stavebního úřadu není umístění jednotlivých zařízení“.

Předně v citaci nerozumím slovu „tvrzené“. To, že stavebník zapřel v technické zprávě projektové dokumentace osm významných zdrojů hluku (zakladačů a pásových dopravníků) přesahující u každého z nich 70 dB, je nevyvratitelný fakt, a ne moje nebo něčí jiné vymyšlené tvrzení! A dále, jestliže se Ing. Dirbáková domnívá, že není v kompetenci stavebního úřadu umístění těchto technologií řešit, pak naprosto nezná svoje kompetence a vyhlášku 499/2006, která stanovuje v příloze č. 1 povinný obsah technické zprávy, jenž má z titulu své funkce důsledně kontrolovat. Technologické vybavení vysokoregálového skladu je jeho neoddelitelnou funkční součástí a musí s ním být posuzováno s regálovou konstrukcí jako celek. Je naprosto jednoznačně v kompetenci stavebního úřadu toto technické vybavení posuzovat a nařídít v případě, je-li to potřebné, zkušební provoz, který by prokázal, že v důsledku činnosti instalovaných technologií nevznikne nežádoucí hluková zátěž v chráněném venkovním prostoru staveb. Jestliže tyto skutečnosti Ing. Dirbáková nezná, je to opravdu na pováženou.

To, co Ing. Dirbáková píše dále k uvedenému strojnímu vybavení ohledně povolování samostatným správním úřadem místně příslušným k vydání integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb. se týká problematiky integrované prevence a omezování znečištění a integrovaného registru znečišťování. Těmito podivnými citacemi se podle mě jen snaží zamaskovat záměr stavebníka utajit další možné zdroje hluku, které by byly v konfliktu s EIA. Je to další důkaz protekcionistického přístupu, který již od počátku stavby SO 04 stavební úřad praktikuje ve vztahu ke stavebníkovi. Opět musím připomenout, že již 7. 2. 2020 pracovník stavebního úřadu (předpokládám, že Ing. Dirbáková) na kontrolní prohlídce neuvedl do stavebního deníku podstatné navýšení stavby ze schválených 17,4 m na 35,1 m a nelegální stavbu haly expedice o ploše 600 m². Pouhé tři dny poté vydala Ing. Dirbáková zahájení změny stavby před dokončením pro PS6. Toto považuji za profesní selhání. Od té doby se snaží všemi prostředky veškeré počínání stavebníka legalizovat. Veřejně za účasti mnoha svědků na kontrolní prohlídce stavby dne 18. 6. 2020 prohlásila, že jediným pochybením stavebníka v celém řízení bylo, že začal stavět bez toho, že by počkal na vydání změny stavby před dokončením, ač to naprosto nebyla pravda, protože hlavním důvodem pro odstranění nepovolené části stavby byl její rozpor s územním plánem. Dále ze spisu stavebního úřadu, ke kterému má přístup standardně jen ona nebo účastníci řízení po sepsání protokolu o nahlížení, se dostávají do rukou stavebníka citlivá data o ostatních účastnících řízení v rozporu se zákonem o GDPR.

Přístup stavebního úřadu v Šumperku ke stavbám devastujícím krajinný ráz a životní prostředí vlivnými investory je dobře známý. Soudní exekutor Dalimil Mika před dvěma lety začal načerno stavět vodní nádrž v Rychlebských horách na Šumpersku, pro zasněžování sjezdovek ve skicentru Paprsek, které provozuje jeho rodina. Podle České inspekce životního prostředí Mika nenávratně poškodil přírodu. Stavení úřad jej potrestal pouze stotisícovou pokutou a stavbu dodatečně povolil. Podle ministerstva životního prostředí ale měl zvážit trestní oznámení. Podle botanika Petra Petříka z Botanického ústavu Akademie věd stavba zničila cennou přírodní lokalitu.

Na straně 13 rozhodnutí Ing. Dirbáková plně odkazuje na odůvodnění k námitkám Římskokatolické farnosti Klášterec.

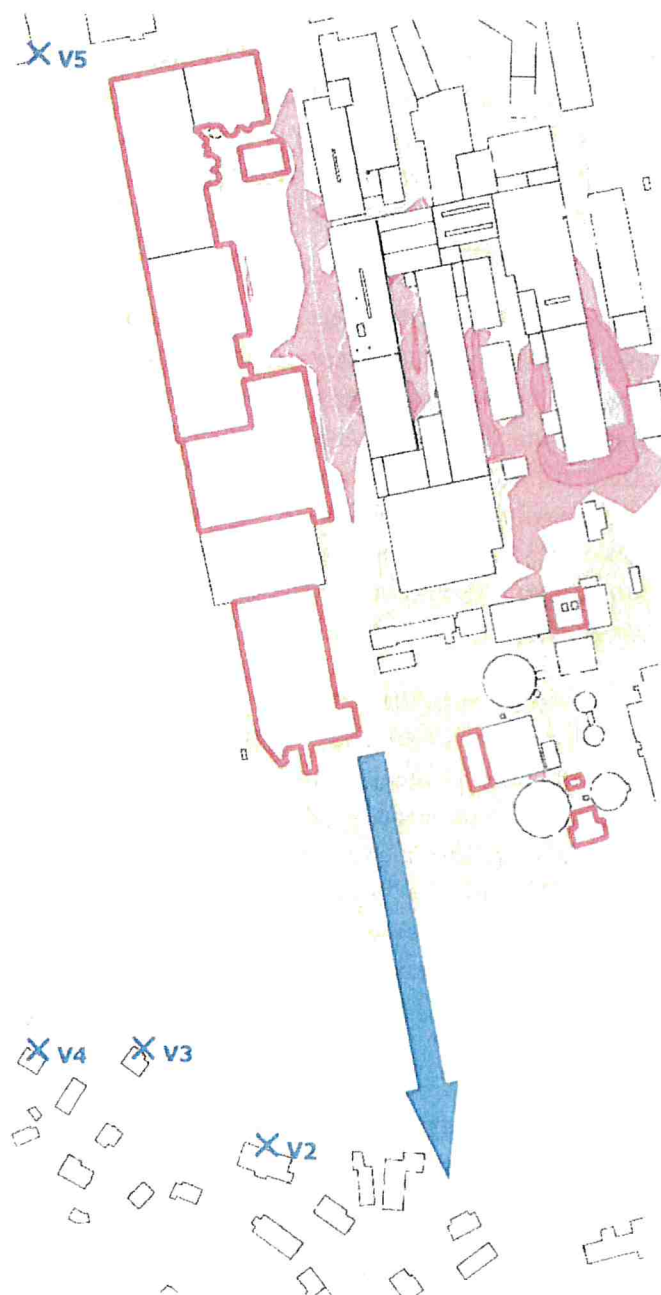
Předně zde chci zdůraznit, že KHS na základě správního uvážení konstatovala, že provozem objektu SO 04 nedojde k ohrožení nejbližší obytné zástavby hlukem. Objekt SO 04 ještě ani není dostavěn, a v dolní části Klášterce, konkrétně u nemovitosti č. p. 2 je v nočních hodinách průměrná hodnota hluku 47,9 dB. KHS raději použije institut správního uvážení na základě nehodnověrných a někdy i neautorizovaných měření a hlukových studií objednaných stavebníkem, než aby si ověřila skutečnou podstatu věcí nezávislým měřením. V **Příloze č. 3** dokládám grafické záznamy z měření z několika nocí, které jsou sice neautorizované, ale dokazují, že správní uvážení neodpovídá reálné povaze věcí.

Na straně č. 10 odmítá Ing. Dirbáková námitku Římskokatolické farnosti Klášterec, že hluková studie pro dodatečné povolení stavby vykazuje o 20 dB vyšší hodnoty oproti dokumentu EIA. Považuje ji za bezpředmětnou, neboť žádný takovýto údaj z předložené dokumentace nevyplyvá, a navíc pro posouzení stavby jsou rozhodné hygienické limity hluku a vibrací stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, které realizací stavby nebudou překročeny.

V tomto prohlášení je celá řada nepravdivých údajů. Dokument EIA jasně stanovuje, že hluková zátěž nebude spuštěním provozu PS6 včetně skladu SO 04 překročena (viz. akustická studie z roku 2015 pro záměr papírenský stroj PS6).

Ing. Dirbáková dále uvádí, že z předložených podkladů stavebníka, konkrétně z přílohy H.8 a EIA Akustická studie č. 3/1/2015 vyplývá, že „realizací hodnoceného záměru dojde k tomu, že samotná hala pro PS6 se stane pro některé RB (referenční body) de facto protihlukovou stěnou (výška haly je 28 metrů). Proto dojde ke snížení hluku v severní, severozápadní a západní části Olšan.“

Tato citace je pro dolní část Klášterce zcela nerelevantní, protože leží jižně od zmiňovaného stavebního záměru. Nejen, že žádná protihluková stěna nevznikne, ale naopak prostorová dispozice staveb svede hluk přímo do obytné zástavby místní části Klášterec a nová stavba PS6 včetně SO 04 bude působit jako odrazová plocha usměrňující zvuk přímo k rodinným domům. Pro Klášterec je tedy argumentace Ing. Dirbákové zcela nesmyslná, jak ukazuje vyobrazení šíření hluku využívající jako podklad mapu z hlukové studie firmy Enviromental Engineering.



Obr. 2: Šíření hluku od zdrojů způsobených výrobou po realizaci papírenského stroje PS6 včetně skladu SO 03 a SO 04

Tónové složky hluku slyšitelné v širokém okolí areálu OP papírna, s.r.o., nebyly ze strany stavebního úřadu prokázány pouze z toho prostého důvodu, že se o jejich prokázání stavební úřad ani nesnažil. Odvolává se pouze na protokol č. 173E/1A/2015, který je pořízen již v roce 2015 a tudíž je pro danou věc naprosto nerelevantní. Obracet se na šest let starý protokol je zcela nepochopitelné. Odvolání se na prohlášení zástupce KHS na místním šetření, že „*tónové složky hluku nejsou jen tak slyšitelné*“, se jeví v tomto kontextu jako více než úsměvné.

Již v srpnu 2020 po obdržení výsledků měření hluku z Akustického měření Z 200146-01 jsme s manželkou navštívili Krajskou hygienickou stanci OK v Šumperku s prosbou o radu, jak dál postupovat, abychom dosáhli snížení hlukové zátěže naší nemovitosti. Bylo nám sděleno, že OP papírna v našem případě limity nepřekračuje, protože v rámci integrovaného povolení Č.j. KUOK 13041/2008 ze dne 29. 2. 2008 pro Klášterec Krajský úřad povolil pro noční dobu (22.00 – 6.00 hod.) výjimku z obecného limitu hluku ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě 45,0 dB v souladu s ustanovením § 13 odst. 4 písm. a) zákona o integrované prevenci a v souladu s ustanovením § 12 odst. 3 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Tímto integrovaným povolením se zaštiťoval později ve svých argumentacích i samotný stavebník. Informace však není pravdivá, protože integrované povolení se vztahuje výslovně na dům č. p. 6, nikoliv na náš dům č. p. 2, který s uvedeným domem ani nesousedí.

Na straně 11 uvádí ve třetím odstavci Ing. Dirbáková velmi zásadní nepravdu, a to že KHS ani stavební úřad neevidují žádné podněty, stížnosti na hluk, zápach, vibrace apod. Z uvedeného je zcela zřejmé, že se při psaní tohoto odstavce Ing. Dirbáková neobtěžovala vznést dotaz na KHS, protože by se dověděla o stížnosti obyvatel místní části Ruda Nad Moravou Radomilova na zvýšený monotónní hluk obtěžující občany po spuštění PS6. Další stížnosti především na zápach z odtoku ČOV OP papírny, s.r.o., podali obyvatelé Bohutína, kteří problém řešili prostřednictvím vodoprávního úřadu MÚ Šumperk a přímo se obrátili na starostu Bohutína s žádostí o pomoc s řešením situace. Na zápach a hluk byli upozorněni zástupci stavebního úřadu a KHS přímo na prohlídce na místě stavby dne 12. 5. 2021, kde prohlásili, že uvedené problémy neřeší, protože je zajímá pouze změna výšky stavby.

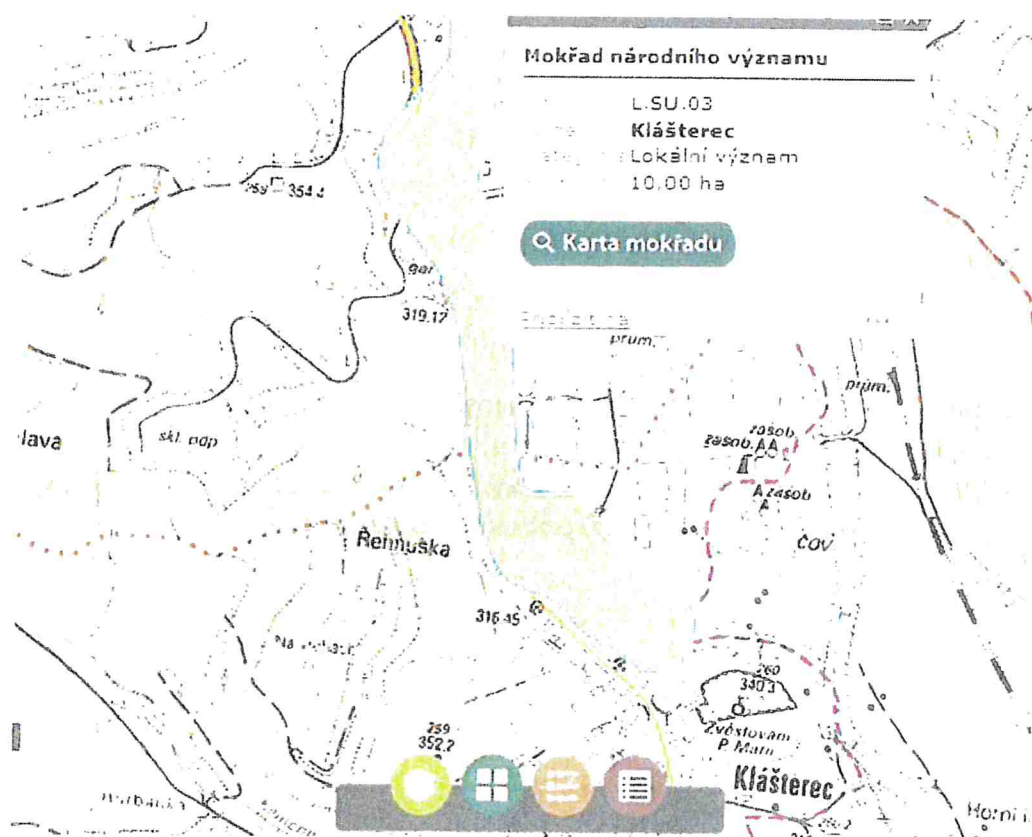
Zde bohužel musím potvrdit prohlášení Ing. Dirbákové z třetího odstavce str. 11, že KHS Olomouckého kraje ani stavební úřad žádné podněty, stížnosti na hluk, zápach, vibrace apod. od osob bydlících v nemovitostech nedaleko realizované stavby ani od obyvatel Chromče a Rudy nad Moravou v současné době neřeší. Řešit by je obě instituce ale rozhodně měly, protože je to jejich povinností. Již 30. listopadu 2020 jsme se obrátili na KHS s žádostí o pomoc při řešení zhoršených životních podmínek obyvatel Klášterce v souvislosti se spuštěním papírenského stroje PS6 do zkušebního provozu (hluk, akustické tony, otřesy, vibrace, vypouštění páry, světelný smog). Výsledkem této žádosti bylo, že KHS OK se sídlem v Olomouci ve svém sdělení č. j. KHSOC/70220/2020/SU/HOK ze dne 21. 12. 2020 v závěru sdělila, že „*KHS zasílá Váš podnět na vědomí a případné prošetření MÚ Šumperk, odboru výstavby a Krajskému úřadu Olomouckého kraje*“. Následně odbor životního prostředí a zemědělství KÚ Olomouckého kraje reagoval sdělením č. j. KÚOK 1822/2021 ze dne 5. 2. 2021, z nějž cituji – „*Dle našeho názoru je hlavním řešitelem Vašeho podnětu místně příslušný stavební úřad, jímž je MÚ odbor výstavby v Šumperku, který povolil stavbu PS6 a rozhodl o jejím zkušebním provozu*“. Zatímco krajský úřad reagoval, stavební úřad v Šumperku nikoliv. Dne 24. 3. 2021 moje manželka navštívila Ing. Dirbákovou, a ta jí oznámila, že věc řešit nebude.

Dalším přestupkem proti rovnému zacházení se všemi účastníky stavebního řízení ze strany Ing. Dirbákové bylo, že mi při nahlížení do spisu týkajícím se dodatečného povolení stavby SO 04 **nepředložila Závažné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 20. 5. 2021 č.j. MZP/2021/570/672, sp. zn. ZN/MZP/2018/570/213.** O existenci tohoto závažného stanoviska

jsem se dověděl až z Rozhodnutí o dodatečném povolení stavby na str. 14. Dokument jsem nakonec získal od dalšího účastníka řízení. K žádosti o závazné stanovisko k EIA doložil Ing. Stanislav Malenda, MBA, Projektový manažer stavby, OP papírna s.r.o., úplným popis změn oproti záměru, na který bylo vydáno platné stavební povolení PS6 dne 12. 10. 2018. S tímto popisem nebyli ostatní účastníci řízení seznámeni.

Oproti původně schválené dokumentaci EIA, došlo k závažným změnám ve výšce i prostorovém uspořádání části stavby papírenského stroje PS6 týkající se především skladu SO 04 s možným negativním dopadem na obyvatelstvo v okolní zástavbě.

Půdorys SO 04 byl dle nového projektu navýšen min o 645 m², tj. o další zcela novou budovu expedice. Toto navýšení plochy, a především přístupových zpevněných manipulačních ploch těsně přiléhá k mokřadu národního významu L.SU.03 Klášterec, rozprostírajícím se jižně, jihozápadně a západně od areálu OP papírna, s.r.o. Olšany.



Obr. 3: Mapa s mokřadem národního významu L.SU.03 Klášterec

Kromě mokřadu o ploše 10 ha je pouhých 190 m západně hranice přírodního parku Březná, jehož posláním je zachování krajinného rázu typického pro tuto část Zborovské vrchoviny a ochrana významných lokalit a biotopů s výskyty zvláště chráněných rostlinných a živočišných druhů, majících nenahraditelný význam pro zachování druhové diversity živých organismů, dále i lokalit významných geologicky, geomorfologicky, paleontologicky apod.

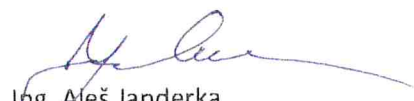
Došlo k navýšení stavby z původních 17,4 m v jedné třetině zvýšené regálovým skladem na 24 m na novou výšku 25,07 m po celé šířce objektu. Tím nejen že z jižního pohledu konkuruje sklad SO 04 nemovité kulturní památce kostela Zvěstování Panny Marie, ale v pohledech na Klášterec mění obraz sídla a krajinného rázu, dostává se tím do rozporu s Územním plánem obce Olšany a **radikálně**

znehodnocuje tak tržní cenu dotčených nemovitostí v dolní části Klášterce. Mohutná jednolitá vertikální plocha skladu SO 04 v kontextu s celým papírenským strojem PS6 může narušit ekologickou rovnováhu v rámci výše popsaných biotopů, např. světelným smogem, odrazem slunečního záření, akumulací tepla, hlukem atd.

Závěrem bych chtěl zdůraznit, že každý investor stavby, a to zvláště celoevropských rozměrů, by měl respektovat přírodní a kulturní výjimečnost regionu, ve kterém podniká, a životní jistoty jeho obyvatel. Dalo by se očekávat, že obří nadnárodní koncern delfortgoup AG se sídlem v Rakousku bude mít s šetrným přístupem k přírodě a krajině bohaté zkušenosti. Opak se bohužel ukázal být pravdou. Za 150 let existence papírenského závodu v Olšanech nebyl nikdy učiněn tak vážný a bezprecedentní zásah do krajiny a životního prostředí. Právní jistotu by v našem státě měly mít nejen velké společnosti, ale i prostí občané, kteří si nemohou k obraně svých životních jistot najímat renomované právní agentury.

Za vstřícnost a pochopení děkuji.

S pozdravem



Ing. Aleš Janderka
Kláštrec 2, Olšany

Příloha č. 1: Měření hluku č. Z200146-04 ze dne 12. 5. 2021

Příloha č. 2: Dopis č. Z200146-32110519 ze dne 13. 5. 2021

Příloha č. 3: Grafický záznam neautorizovaného měření, který jsem pořídil u fasády svého domu č. p. 2

Příloha č. 4: Grafická znázornění audiozáznamů a odkazy na videa (youtube) ze 7. 5. 2021

Příloha č. 1



Greif-akustika, s.r.o.
nezávislá společnost snižující hluk
Kubíkova 12, 182 00 Praha 8
Tel.: 286 587 763 až 4
greif-akustika@greif.cz, www.greif.cz

číslo dokumentu:

Z200146-04

revize:

1.0

Subjekt autorizovaný Státním zdravotním ústavem č. A0010100618
ze dne 17.07. 2018 k výkonu autorizovaného měření hluku a vibrací
dle zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně
některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
Řízení jakosti dle ČSN EN ISO 9001:2016.

PROTOKOL O AUTORIZOVANÉM MĚŘENÍ HLUKU

OP papírna, s.r.o.
Olšany 18, 789 62

Měření hluku ve venkovním prostoru – květen 2021

MĚŘENO DLE AUTORIZAČNÍCH SETŮ:

SET G1 – Měření slyšitelného hluku v chráněném venkovním prostoru (ustálený hluk,
proměnný hluk, vysoce impulsní hluk, vysokoenergetický impulsní hluk)
SET G2 – Měření slyšitelného hluku v chráněném venkovním a vnitřním
prostoru staveb (ustálený hluk, proměnný hluk).

| zpracoval: | zpracoval: | ověřil: | schválil: |
|------------|------------|----------------------------|---------------------------------|
| | | [odborný vedoucí setu] | [vedoucí autor. laboratoře] |
| | | | |

datum vydání:

12. 05. 2021

číslo vydání:

1

počet listů:

10

přílohy:

-

Žádná část této zprávy nesmí být publikována a šířena jakýmkoli způsobem a v jakékoli podobě bez výslovného odsouhlasení
správce dokumentace. © Greif-akustika, s.r.o., 2021. Q100-01 v1.9 Logo GA, „Greif“ a „Greif-akustika“ jsou registrované
ochranné známky. Firma je zapsána v obchodním rejstříku u Městského soudu v Praze, oddíl C, vložka 7965.
Zpracováno dle ITS010 „Měření hluku ve venkovním prostoru – stacionární zdroje“.



1. Účel měření:

Ověření, zda hluk z provozu výrobního areálu společnosti OP papírna, s.r.o. nepřekračuje v chráněných venkovních prostorech staveb a v chráněném venkovním prostoru nejbližší okolní obytné zástavby v obci Olšany, Klášterec a Bohutín hygienické limity hluku dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Protokol je zpracováván pro potřeby zadavatele, po zprovoznění nového papírenského stroje PS6. Měření je realizováno v rámci sady kontrolních akustických měření v okolí.

2. Místo měření:

Rodinný dum č.p. 105, Bohutín
Rodinný dum č.p. 6, Klášterec
Bytový dum č.p. 128, Olšany
Bytový dum č.p. 129, Olšany

Místa měření jsou určena z minulosti, v těchto měřicích bodech proběhla všechna měření hluku, v těchto bodech lze provádět dlouhodobé srovnání naměřených hodnot.

3. Datum a čas měření:

07. 05. 2021 od 11:30 do 14:00 hodin

4. Zodpovědní pracovníci:

Měření provedl:
Zpracoval:
Odborný vedoucí setu:
Vedoucí autorizované laboratoře:
Za objednatele se měření účastnil:



5. Zadavatel měření:

| | |
|-------------------|--------------------|
| Název objednatele | OP papírna, s.r.o. |
| PSČ adresa: | Olšany 18, 789 62 |
| IČ: | 25128612 |

6. Měřicí přístroje:

| | |
|----------------------|-------------------------------------|
| Přesný zvukoměr | Brüel & Kjær tč. 2250, v.č. 3006046 |
| Měřicí mikrofon | Brüel & Kjær tč. 4189, v.č. 2888354 |
| Akustický kalibrátor | Bruel & Kjær tč. 4231, v.č. 3001181 |

Přístroje ověřeny Českým metrologickým institutem, (Laboratoře primární metrologie Praha), protokol č. 8012-OL-10349-20, 8012-OL-10350-20, 8012-KL-10489-19.

Termohygrobarometr Comet systém typ C 4130, v.č. 02900188.
Zařízení ověřeno kalibrační laboratoří TESTO, s.r.o., kalibrační listy č. 0536/16, 0537/16 a kalibrační laboratoří BD Sensors tlakoměrná technika, s.r.o., kalibrační list č. 0372/16.

Termický anemometr s integrovanou sondou Testo 415, v.č. 00639327.
Zařízení ověřeno kalibrační laboratoří TESTO, s.r.o., kalibrační listy č. 0538/16, 0539/16

Zpracoval:





Kalibrovaný metr – ASSIST, ocelový 5 m, 3105 (A331).
Kalibrační list č. 153-KL-1039/00 ze dne 08.02.2000.
Výpočtový software Q003 „Nejistoty měření – výpočet“.
Zařízení ověřeno dle ITS005 „Potvrzení vhodnosti softwaru“.

7. Podklady:

Metoda měření:

- [1] ČSN 01 1600 Akustika – Terminologie.
- [2] ČSN ISO 1996-1 Akustika – Popis, měření a hodnocení hluku prostředí – Část 1: Základní veličiny a postupy pro hodnocení.
- [3] ČSN ISO 1996-2 Akustika – Popis, měření a hodnocení hluku prostředí – Část 2: Určování hladin akustického tlaku.
- [4] Metodický návod pro měření a hodnocení hluku v mimopracovním prostředí, Ministerstvo zdravotnictví České republiky, Věstník, částka 11, ročník 2017.

Související dokumenty:

- [5] Zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.
- [6] Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Interní dokumenty společnosti:

- [7] ITS003 Nejistoty měření – popis.
- [8] ITS004 Justování a práce s měřidly.
- [9] ITS010 Měření hluku ve venkovním prostoru – stacionární zdroje.
- [10] Q003 Nejistoty měření – výpočet.

8. Řízení jakosti:

Služby zajišťované společností Greif-akustika, s.r.o. v oblasti měření hluku, návrhu a vývoje jsou poskytovány v podmínkách systému managementu kvality, který je ve shodě s normou ČSN EN ISO 9001:2016. Tento systém byl certifikován TÜV SÜD Czech s.r.o. pod registračním číslem certifikátu 11.376.562.

9. Situace:

Popis:

Výrobní areál společnosti OP papírna, s.r.o. je situován na jižním okraji obce Olšany. Okolo výrobního areálu se nacházejí objekty k bydlení. Jedná se zejména o dva panelové domy v katastru obce Olšany a dále o zástavbu rodinných domů v obci Klášterec a Bohutín.

Panelové domy v obci Olšany mají 3.NP, v obci Klášterec a Bohutín se jedná o rodinné domy s 2.NP.

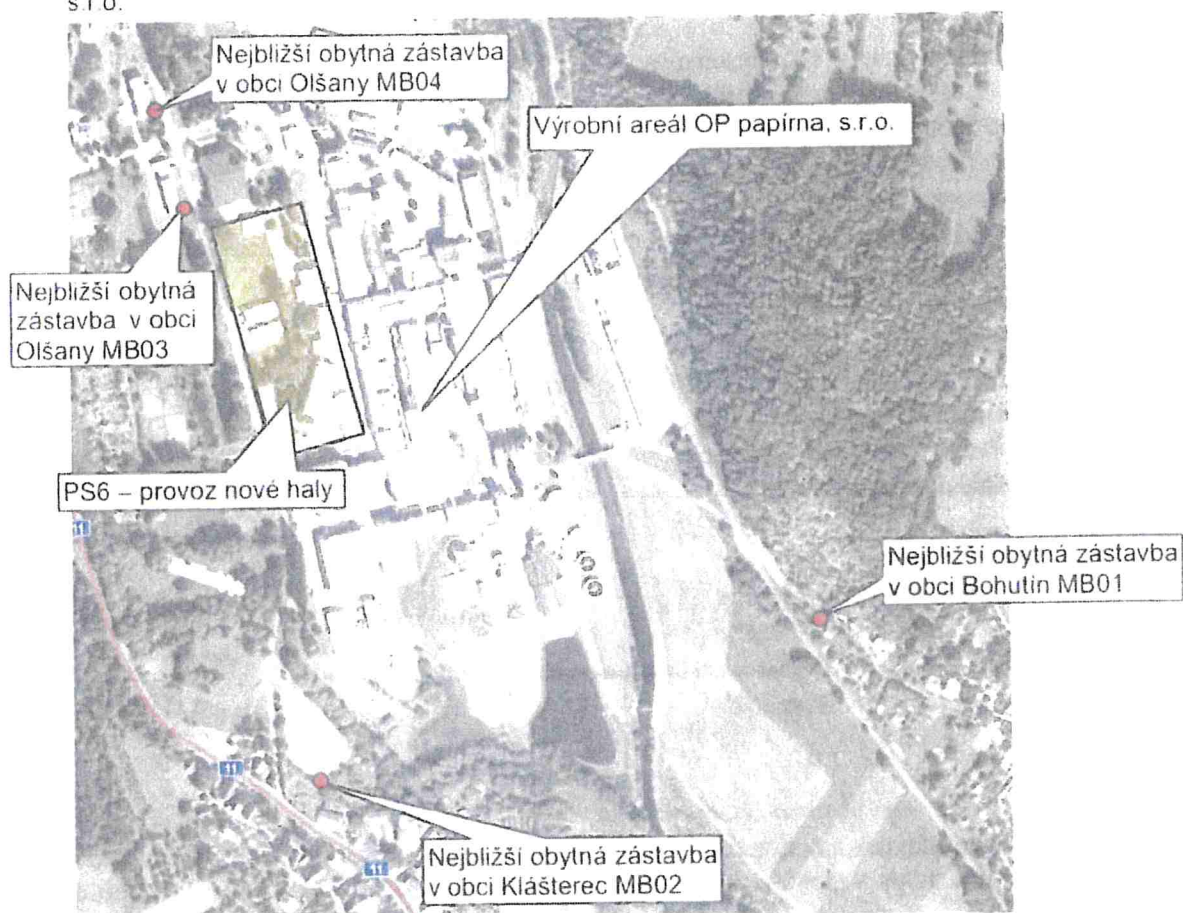
Objekt k bydlení, Olšany 128 (MB03) má směrem k výrobnímu areálu umístěny pouze domovní chodby. Z tohoto pohledu není tento kontrolní bod srovnáván s hygienickým limitem.

Objekt k bydlení, Olšany 129 (MB04) byl měřen 2 m před fasádou, hodnoceno jako chráněný venkovní prostor staveb.



Objekt k bydlení, Bohutín 105 a Klášterec 6 nebyl z důvodu přístupu měřen přímo 2 m před fasádou. Nicméně pro hodnocení jsou tyto měřicí body považovány jako chráněný venkovní prostor staveb. Měřicí body jsou umístěny blíže ke zdroji hluku.

Celková situace posuzovaného území včetně vyznačení měřicích bodů v okolí areálu OP papírna, s.r.o.



| Označení místa měření | Popis | Výška mikrofону nad zemí [m] | Vzdálenost od zdroje hluku [m] |
|-----------------------|-------------------------------------|------------------------------|--------------------------------|
| MB01 | rodinný dum č.p. 105 v obci Bohutín | 3 m | cca 300 m |
| MB02 | rodinný dum č.p. 6 v obci Klášterec | 3 m | cca 350 m |
| MB03 | bytový dum č.p. 128 v obci Olšany | 3 m | cca 130 m |
| MB04 | bytový dum č.p. 129 v obci Olšany | 3 m | cca 180 m |

Strategie měření:

Pro ověření hygienických limitů stanovených dle [7] byla vytipována místa měření MB01, MB02 a MB04, která jsou z hlediska ochrany před nepříznivými účinky hluku a vibrací nejvíce exponována. U ostatních míst se předpokládá hlukové zatížení nižší vlivem větší vzdálenosti od zdroje hluku. Měření bylo provedeno při běžném provozu výrobního areálu společnosti OP papírna, s.r.o.. V době měření byly splněny podmínky i pro ověření nočního provozu. Provoz výrobního areálu je shodný v denní i noční době.



10. Podmínky měření:

Klimatické podmínky ve venkovním prostoru:

| | |
|--|--------------------|
| Teplota ve výšce 0,5 m nad terénem: | 10,5 °C ± 0,3 °C |
| Teplota ve výšce 10 m nad terénem: | 10,5 °C ± 0,3 °C |
| Relativní vlhkost: | 71 % ± 5,3 % |
| Míha: | ne |
| Atmosférický tlak vzduchu: | 982 hPa ± 0,2 hPa |
| Rychlost větru ve výšce 0,5 m nad terénem: | do 5 m/s ± 0,6 m/s |
| Rychlost větru ve výšce 10 m nad terénem: | do 5 m/s ± 0,6 m/s |
| Směr větru: | severozápadní |

Korekce na atmosférický tlak a teplotu u použitého kalibrátoru je zohledněna v celkové nejistotě měření.

Zkušební podmínky:

| | |
|-----------------------|---|
| Průběh hluku: | Ustálený hluk |
| Charakter hluku: | Slyšitelný zvuk |
| Impulsivnost: | Ne |
| Povrch terénu: | Částečně pohltivý povrch, v době měření byla na terénu sněhová pokrývka, sníh byl zmrzlý, těžký |
| Odraz okolních ploch: | Ne |

Výčet zařízení, které byly při měření v provozu:

| Název | Počet [ks] | Popis provozu |
|--|------------|---------------|
| výrobní areál společnosti OP papírna, s.r.o., včetně provozu nové haly PS6 | 1 | běžný provoz |

11. Způsob měření:

Měřené veličiny:

| | |
|------------------|---|
| $L_{Aeq T}$ [dB] | Ekvivalentní hladina akustického tlaku A v časovém intervalu T |
| $L_{teq T}$ [dB] | Ekvivalentní hladina akustického tlaku v třetinooktávových pásmech ve středních kmitočtech f_i [Hz] v časovém intervalu T |
| L_{ANT} [dB] | Distribuční hladina. Hladina akustického tlaku A, která je překračována v N % doby z měřeného časového intervalu T |

Vypočtené veličiny:

| | |
|------------------|--|
| $L_{Aeq T}$ [dB] | Ekvivalentní hladina akustického tlaku A v časovém intervalu T korigovaná na hluk pozadí K_p dle [4], na hluk dopadajícího zvuku K_{DZ} dle [4] a o nejistotu měření U ($L_{Aeq T} = L_{Aeq T (naměřená)} - K_p - K_{DZ} - U$ [dB]) |
| $L_{teq T}$ [dB] | Ekvivalentní hladina akustického tlaku v třetinooktávových pásmech ve středních kmitočtech f_i [Hz] v časovém intervalu T korigovaná na hluk pozadí |
| U [dB] | Rozšířená nejistota pro 95% interval spolehlivosti |



Tónový a informační charakter zvuku – definice:

Hluk s tónovými složkami je hluk, v jehož kmitočtovém spektru je hladina akustického tlaku v třetinooktávovém pásmu, případně i ve dvou bezprostředně sousedících třetinooktávových pásmech, o více než 5 dB vyšší než hladiny akustického tlaku v obou sousedních třetinooktávových pásmech a v pásmu kmitočtu f_i 10 Hz až 160 Hz je ekvivalentní hladina akustického tlaku v tomto třetinooktávovém pásmu $L_{Aeq,T}$ vyšší než hladina prahu slyšení L_{PS} stanovená pro toto kmitočtové pásmo podle následující tabulky. Hlukem s tónovými složkami je vždy hudba nebo zpěv.

| f_i [Hz] | 10 | 12,5 | 16 | 20 | 25 | 31,5 | 40 | 50 | 63 | 80 | 100 | 125 | 160 |
|---------------|----|------|----|----|----|------|----|----|----|----|-----|-----|-----|
| L_{PS} [dB] | 92 | 87 | 83 | 74 | 64 | 56 | 49 | 43 | 42 | 40 | 38 | 36 | 34 |

Poznámka:

Tónová složka se pro slyšitelný hluk posuzuje v třetinooktávovém pásmu 16 Hz až 20 kHz.

Nastavení zvukoměru:

Časové vážení: FAST
Směrovost mikrofonu: FRONTAL (čelní dopad zvuku)
Orientace mikrofonu: Směrem ke zdroji hluku

12. Hygienické limity:

Hygienické limity hluku jsou stanoveny dle [6]. Konečné určení hygienických limitů hluku však náleží orgánu ochrany veřejného zdraví.

Hygienický limit ekvivalentní hladiny akustického tlaku A se stanoví součtem základní hladiny akustického tlaku A $L_{Aeq,T}$ se rovná 50 dB a korekcí přihlížejících ke druhu chráněného prostoru a denní a noční době podle přílohy č. 3 k nařízení [6].

| Místo: | Denní doba (06.00 až 22.00 h) | Noční doba (22.00 až 06.00 h) |
|---|----------------------------------|----------------------------------|
| Chráněný venkovní prostor staveb | | |
| Základní hladina akustického tlaku | 50 dB | |
| Korekce na denní dobu | 0 | -10 |
| Korekce na způsob využití území a typ hluku | 0 | 0 |
| Korekce na tónové složky | 0 | 0 |
| Ekvivalentní hladina stanovena pro T hodin | $T = 8 \text{ h}$ | $T = 1 \text{ h}$ |
| Hygienické limity | $L_{Aeq,T} = 50 \text{ dB}$ | $L_{Aeq,T} = 40 \text{ dB}$ |



13. Výsledky měření:

Venkovní prostor:

| Místo měření | Naměřená hodnota | Nejistota měření | Korekce | | Tónová složka | Hyg. limit pro denní / noční dobu [dB] | Poznámka |
|--------------|------------------------|------------------|------------|---------------|---------------|--|-----------|
| | $L_{Aeq, 15 min}$ [dB] | | K_P [dB] | K_{DZ} [dB] | | | |
| MB01 | 46,2 | 2 * | --- | 0 | ne | 50 / 40 | Příloha A |
| MB02 | 41,6 | 2 * | --- | 0 | ne | 50 / 40 | |
| MB03 | 43,9 | 2 * | --- | --- | ne | --- | |
| MB04 | 41,1 | 2 * | --- | 2 | ne | 50 / 40 | |
| Hluk pozadí | | --- | | | | - | |

Hluk pozadí nebylo v místech měření možné zjistit, provoz areálu byl trvalý.

*) Hodnota nejistoty měření U dle podkladu [4] a [7] je větší než 2 dB. Pro hodnocení výsledné hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku podle § 20 odst. 4 NV se v tomto případě použije standardní konvenční hodnota nejistoty hodnocení, která se rovná 2 dB.

$$L_{Aeq, T} \text{ (výsledná)} = L_{Aeq, T} \text{ (naměřená)} - U - K_P - K_{DZ} \text{ [dB]}$$

| Místo měření | Výsledná hodnota | Vyhovuje hygienickému limitu | Poznámka |
|--------------|------------------------|------------------------------|----------|
| | $L_{Aeq, 8h, 1h}$ [dB] | ano / ne | |
| MB01 | 44,2 | ne - NOC | |
| MB02 | 39,6 | ano | |
| MB04 | 39,1 | ano | |

Poznámka:

Místo měření je popsáno v situaci – kapitola 9.

Výsledná hodnota $L_{Aeq, T}$ je naměřená hladina akustického tlaku, z důvodu nemožnosti zjištění hlukového pozadí nekorigovaná na hluk pozadí K_P dle [4], pro chráněné venkovní prostory staveb korigovaná na hluk dopadajícího zvuku K_{DZ} dle [5] viz příloha B a korigovaná o nejistotu měření U . Tónový charakter zvuku je určen v souladu s bodem 11.

Impulsní hluk je hodnocen dle [7], (vi)-vysoce impulsní, (ve)-vysokoenergetický

Hygienický limit je určen v souladu s kapitolou 12.

14. Nejistota měření:

Nejistota měření je stanovena dle podkladu [4] a [7].

Hodnota nejistoty měření U , vypočtená dle podkladu [4] a [7] je větší než 2 dB. Pro hodnocení výsledné hodnoty ekvivalentní hladiny akustického tlaku se v tomto případě použije standardní konvenční hodnota nejistoty hodnocení, která se rovná 2 dB.





15. Odborné stanovisko:

Zduvodnění rozsahu měření:

Měření hluku z provozu výrobního areálu společnosti OP papírna, s.r.o. bylo provedeno v místech, jejichž rozmístění pokrývá požadavky na ověření hygienických limitů dle [7] a na fyzikální proveditelnost měření dle [1] až [5]. Místa měření jsou určena z minulosti, v těchto měřicích bodech proběhla všechna měření hluku, v těchto bodech lze provádět dlouhodobé srovnání naměřených hodnot. Hluk pozadí nebylo v místech měření možné zjistit, provoz areálu byl trvalý.

Zduvodnění použitého postupu:

Měření hluku z provozu výrobního areálu společnosti OP papírna, s.r.o. bylo provedeno v době, kdy poklesl hluk z jiných (nesledovaných) zdrojů na minimum. Náhodné události byly z měření vyloučeny. Měřeno bylo po dobu, která reprezentativním způsobem odpovídá typu měřeného zařízení (ustálený hluk). Získané hodnoty jsou vhodné pro zamýšlený účel měření.

V době měření byly splněny podmínky i pro ověření nočního provozu. Provoz výrobního areálu je shodný v denní i noční době.

Objekt k bydlení, Bohutín 105 a Klášterec 6 nebyl z důvodu přístupu měřen přímo 2 m před fasádou, nicméně pro hodnocení jsou tyto měřicí body považovány jako chráněný venkovní prostor staveb.

Porovnání výsledku s požadavky:

DENNÍ DOBA:

Výsledné ekvivalentní hladiny akustického tlaku způsobené provozem výrobního areálu společnosti OP papírna, s.r.o. včetně nového provozu PS6, jsou v **MB01, MB02 a MB04** nižší než limitní hodnota pro denní dobu. Dodržení hygienického limitu hluku pro chráněný venkovní prostor staveb stanoveného dle nařízení vlády 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, je prokazatelné.

NOČNÍ DOBA:

Výsledné ekvivalentní hladiny akustického tlaku způsobené provozem výrobního areálu společnosti OP papírna, s.r.o. včetně nového provozu PS6, jsou v **MB02 a MB04** nižší než limitní hodnota pro noční dobu. Dodržení hygienického limitu hluku pro chráněný venkovní prostor staveb stanoveného dle nařízení vlády 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, je prokazatelné.

Výsledná ekvivalentní hladina akustického tlaku způsobená provozem výrobního areálu společnosti OP papírna, s.r.o. včetně nového provozu PS6, je v **MB01** vyšší než limitní hodnota pro noční dobu. Překročení hygienického limitu hluku pro chráněný venkovní prostor staveb stanoveného dle nařízení vlády 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, je prokazatelné.

Poznámka:

Hodnocení výsledku nenahrazuje vyjádření orgánu ochrany veřejného zdraví.



Příloha A – Naměřené hodnoty hluku:

| | | | | | |
|---|---------------------------|---|---|---------------|-------------------------------|
| místo měření: | | Před domem č.p.105, Bohutín | | označení: | MB01 |
| provozní stav zdroje hluku: | | Provoz výrobního areálu OP papírna s.r.o. | | datum měření: | 07.05.2021 |
| frekvence | naměřená hladina hluku | naměřená hladina hluku | Venkovní chráněný prostor: | | |
| | | | chráněný prostor staveb | | |
| | | | poloha měřicího mikrofonu: | | |
| | | | výška nad zemí: | 3,0 m | vzdálenost od zdroje: 300,0 m |
| | | | grafické znázornění hladin hluku [dB Hz] | | |
| f t | L _{teq,T} | L _{teq,T} | | | |
| [Hz] | [dB] | [dB] | | | |
| 16 | 57,4 | 57,4 | | | |
| 20 | 59,1 | 59,1 | | | |
| 25 | 54,9 | 54,9 | | | |
| 31,5 | 55,9 | 55,9 | | | |
| 40 | 53,3 | 53,3 | | | |
| 50 | 52,0 | 52,0 | | | |
| 63 | 49,6 | 49,6 | | | |
| 80 | 43,9 | 43,9 | | | |
| 100 | 45,7 | 45,7 | | | |
| 125 | 44,5 | 44,5 | | | |
| 160 | 44,8 | 44,8 | | | |
| 200 | 46,2 | 46,2 | | | |
| 250 | 43,2 | 43,2 | | | |
| 315 | 39,2 | 39,2 | | | |
| 400 | 36,3 | 36,3 | | | |
| 500 | 36,7 | 36,7 | | | |
| 630 | 36,8 | 36,8 | | | |
| 800 | 37,4 | 37,4 | | | |
| 1000 | 37,8 | 37,8 | | | |
| 1250 | 36,7 | 36,7 | | | |
| 1600 | 34,3 | 34,3 | | | |
| 2000 | 31,9 | 31,9 | | | |
| 2500 | 29,1 | 29,1 | | | |
| 3150 | 27,1 | 27,1 | | | |
| 4000 | 24,3 | 24,3 | | | |
| 5000 | 22,5 | 22,5 | | | |
| 6300 | 19,7 | 19,7 | | | |
| 8000 | 14,0 | 14,0 | | | |
| 10000 | 10,2 | 10,2 | | | |
| 12500 | 8,9 | 8,9 | | | |
| 16000 | 8,3 | 8,3 | | | |
| 20000 | 8,1 | 8,1 | | | |
| L _A | 46,2 | 46,2 | vyhodnocení hladiny hluku: | | |
| L _{Cpeak} | | | ANO | | |
| L _C | 60,5 | 60,5 | NE | | |
| Poznámka: L _{teq,T} – Naměřená hladina hluku L _p – Hladina hluku korigovaná L _{ps} – Hladina hluku s korigovanou L _{ps} – Hladina hluku s korigovanou | | | tónová složka | | X |
| | | | impulsní hluk | | X |
| | | | vysoce impulsní hluk | | X |
| | | | vysokoenergetický impulsní hluk | | X |
| | | | | | |
| | | | L _{Aeq,T} naměřena | = | 46,2 ± 2,0 [dB] |
| | | | L _{Aeq,T} výsledná hladina | = | 46,2 ± 2,0 [dB] |
| | | | Korekce na hlukové pozadí K _v | = | 0,0 [dB] |
| | | | Korekce na odrazivost K _{0,2} | = | 0,0 [dB] |
| | | | Nejistota měření je určena dle ITS003 a Q003 "Nejistoty měření - výpočet" | | |

Poznámka nenahrazuje základní hodnocení výsledku Q154-01 "Naměřená hodnota" © Greif-akustika, s.r.o.



Příloha B – Korekce pro hodnocení hluku dopadajícího na fasádu posuzované stavby:

Stanovení hladiny akustického tlaku zvuku dopadajícího na fasádu posuzované stavby

Metoda stanovení:

Metodický návod pro hodnocení hluku v chráněném venkovním prostoru staveb č.j. 62545/2010-OVZ-32 3-1 11 2010

ČSN ISO 1996-2 Akustika - Popis měření a posuzování hluku prostředí - Příloha B

| Místo měření MM | d | b | c | rovinnost | zdroj hluku č. | alfa | a' | d' | poloha mikrofonu | Korekce pro hladinu L_A | Korekce pro hladinu L_1 |
|------------------------|-----|-----|-----|-----------|----------------|------|-----|-----|------------------|---------------------------|---------------------------|
| | [m] | [m] | [m] | | | ° | [m] | [m] | | K_{Dz} [dB] | K_{Dz} [dB] |
| MB04 | 2 | 3 | 2 | ano | - | 162 | 180 | 1,8 | B.3 | 2 | NE |

Použité veličiny a zkratky:

- d [m] kolmá vzdálenost mikrofonu od odrazivé plochy (např. od fasády)
 b [m] polovina minimálního vodorovného rozměru odrazivé plochy (viz obrázek B.2, ČSN ISO 1996-2:2009)
 c [m] polovina minimálního svislého rozměru odrazivé plochy (viz obrázek B.2, ČSN ISO 1996-2:2009)
meziúhlyčky rovinné odrazivé plochy $\leq 0,3$ m (např. různé vyčnížky fasády, římsy, odskoky apod.)
 α [°] zorný úhel zdroje z MM
 a [m] vzdálenost zdroje ve směru dělicí čáry zorného úhlu
 d' [m] průmět vzdálenosti d do směru a
 L_A celková hladina akustického tlaku A
 L_1 hladina akustického tlaku v třetioktavových resp. oktavových pásmech

| Poloha mikrofonu | B.1. Poloha ve volném poli | B.2. Mikrofon přímo na povrchu | B.3. Mikrofon blízko odrazivé plochy |
|------------------|----------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|
|------------------|----------------------------|--------------------------------|--------------------------------------|





Greif-akustika, s.r.o.

česká nezávislá společnost snižující hluk

Tel.: +420 286 587 763 – 764, Fax: +420 286 580 668

Příloha č. 2

greif-akustika@greif.cz

www.greif.cz

Uvádějte prosím v odpovědi:

Z200146-32110519

D O P I S

Odesílatel:

Greif-akustika, s.r.o.

Kubíkova 12/1378

182 00 Praha 8

Česká republika

IČ: 45307385, DIČ: C745307385

Měst. soud Praha, oddíl C, spisová značka: 7965

Určeno pro:

OP papírna, s.r.o.

789 62 Olšany 18

ČR

Datum: 13.05.2021

Vaše značka:

Věc: Aktualizace akustické studie Z170340, provoz výrobního areálu po zprovoznění PS6, stav 03/2021.

Dobrý den,

na základě požadavku zadavatele byla provedena aktualizace akustické studie, výpočtového modelu a příspěvkové analýzy po zprovoznění papírenského stroje PS6. Tato aktualizace je provedena ke stavu provozu areálu 03/2021.

Součástí této aktualizace je zjištění hladin akustického tlaku jednotlivých zdrojů hluku, zanesení těchto aktualizovaných hodnot a nových zdrojů hluku do výpočtového modelu a zjištění nové příspěvkové analýzy. Na základě této příspěvkové analýzy je vytvořen nový seznam zdrojů hluku s uvedením jednotlivých útlumů pro budoucí splnění hygienických limitů u nejbližší obytné zástavby.

Všechny akustické práce v této aktualizaci navazují na v minulosti provedené akustické studie a sady akustických měření u okolní obytné zástavby. Tato aktualizace se již hlavně soustředí na body u okolní obytné zástavby, kde je dlouhodobě překračován hygienický limit. Jedná se zejména o kontrolní bod u rodinného domu v obci Bohutín č.p. 105. Vzhledem k aktuálně řešeným stížnostem je ještě přidán výpočtový bod v obci Klášterec č.p. 2.

V obou těchto kontrolních bodech je proveden detailní rozklad jednotlivých příspěvků zdrojů hluku se stanovením potřebných útlumů, po jejichž realizaci by měli být hygienické limity splněny.

Soupis nových dokumentů dodaných v rámci této aktualizace je následující:

Z200146 Zdroje hluku 03_2021.pdf – v tomto souboru jsou uvedeny naměřené hladiny akustického tlaku včetně frekvenčních průběhů jednotlivých zdrojů hluku, uvažovaných pro další výpočty.

Z200146_Příloha_Příspěvková analýza_verze OP.xls – v tomto souboru je uvedena příspěvková analýza ve dvou kontrolních výpočtových bodech, rodinný dům č.p. 105 v obci Bohutín a rodinný dům č.p. 2 v obci Klášterec. Tento dokument je poskytnut v otevřeném formátu, takže navrhované útlumy u jednotlivých zdrojů hluku je možné ještě upravovat a v posledním sloupci je pak dopočtena nová hodnota po úpravách. V dokumentu jsou na dominantních zdrojích hluku navrženy útlumy potřebné pro splnění hygienického limitu pro noční provoz.

Součástí této aktualizace jsou i přiložené hlukové mapy ve výpočtových výškách 3 a 6 m. Tyto hlukové mapy jsou vypočteny pro dvě výpočtové oblasti. Jedna oblast zahrnuje blízké okolí areálu OP papírny, druhá sada hlukových map již zahrnuje širší okolí.

Zpracoval:

Strana 1 (celkem 2)

Q200-01- Z200146 -32110519

Odesláno na FAX/TEL: 583 384 222

Návrh odhlučnění jednotlivých zdrojů hluku, vycházejících z příložené příspěvkové analýzy:

Tento soupis jednotlivých zdrojů hluku vychází zejména z výsledku u rodinného domu č.p. 105 v obci Bohutín, kde je vypočtená i měřená akustická situace nejhorší. Po provedení navrhovaných protihlukových úprav poklesne i celková hladina akustického tlaku ve všech ostatních sledovaných kontrolních bodech.

Úpravy lze tak jako v minulosti rozdělit na dvě etapy, kdy druhá etapa úprav je realizačně i technicky složitější.

1. ETAPA protihlukových úprav

| Zdroj hluku, 1. ETAPA protihlukových úprav | Potřebný útlum |
|--|----------------|
| MB54 | 15 dB |
| MB03 | 15 dB |
| MB05 | 10 dB |
| MB52 | 5 dB |
| MB06 | 10 dB |
| MB107, MB108, MB104 (střecha a fasáda Schaefer kalk) | 10 dB |
| Komin staré kotelny (trojkomin) | 10 dB |

Vzhledem k vyšší technické i ekonomické náročnosti doporučujeme do druhé etapy zařadit zdroje hluku, které vyžadují zesílení fasádního pláště, zejména jeho prosklené části – oken.

Nicméně s ohledem na zpřesnění dalších možných protihlukových opatření jednotlivých etap odhlučnění a tím i efektivnost vynaložení finančních prostředků, doporučujeme vždy po každé předchozí zrealizované etapě akustických úprav provádět kontrolní měření, která tento stav zkorigují, znovu upřesní či potvrdí.

2. ETAPA protihlukových úprav

| Zdroj hluku, 2. ETAPA protihlukových úprav | Potřebný útlum |
|---|----------------|
| MB30 Prosklený pás fasády PS5, horní i dolní část | 5 dB |
| MB92 Prosklený pás fasády Bělirny, horní i dolní | 5 dB |

V současné době jsou vzhledem k okrajům obcí Bohutín a Klášterec dominantní zdroje hluku spojené s provozem objektu Schaefer kalk. Nicméně potenciálně problematický bude i provoz komínu staré kotelny, který generuje nízké frekvenční složky. Další zdroj, který může být ještě problematický, je provoz dmychadel a jejich potrubních rozvodů u čistírny odpadních vod. Toto jsou zdroje hluku, které jsou nejbližší obytné zástavby v obci Klášterec. Tyto zdroje hluku by bylo vhodné ve spolupráci se stěžovateli ještě podrobněji identifikovat, například jejím krátkodobým vypnutím a zjištěním zda obtěžující hluk zmizel či nikoliv.

Dalším dominantním zdrojem hluku v areálu, který není ve výpočtovém modelu zahrnut je zdroj hluku na střeše PS6, odtahový ventilátor, zdroj MB113. Tento zdroj hluku je třeba výrazně ztlumit.

S pozdravem



Zpracoval:

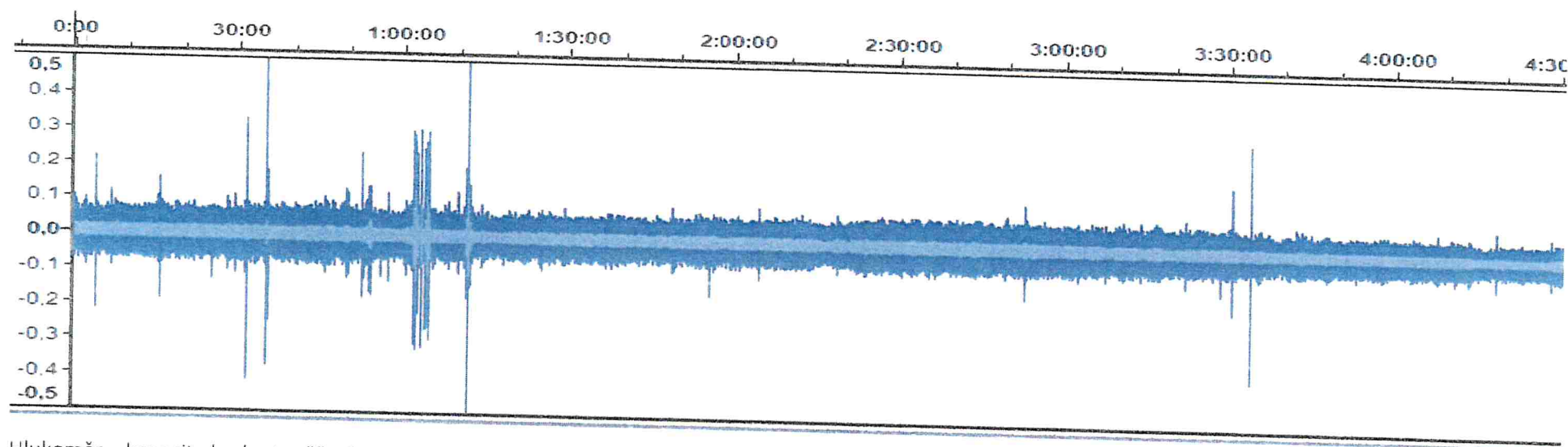
Strana 2 (celkem 2)

Q200-01- Z200146 -32110519

Odesláno na FAX/TEL. 583 384 222

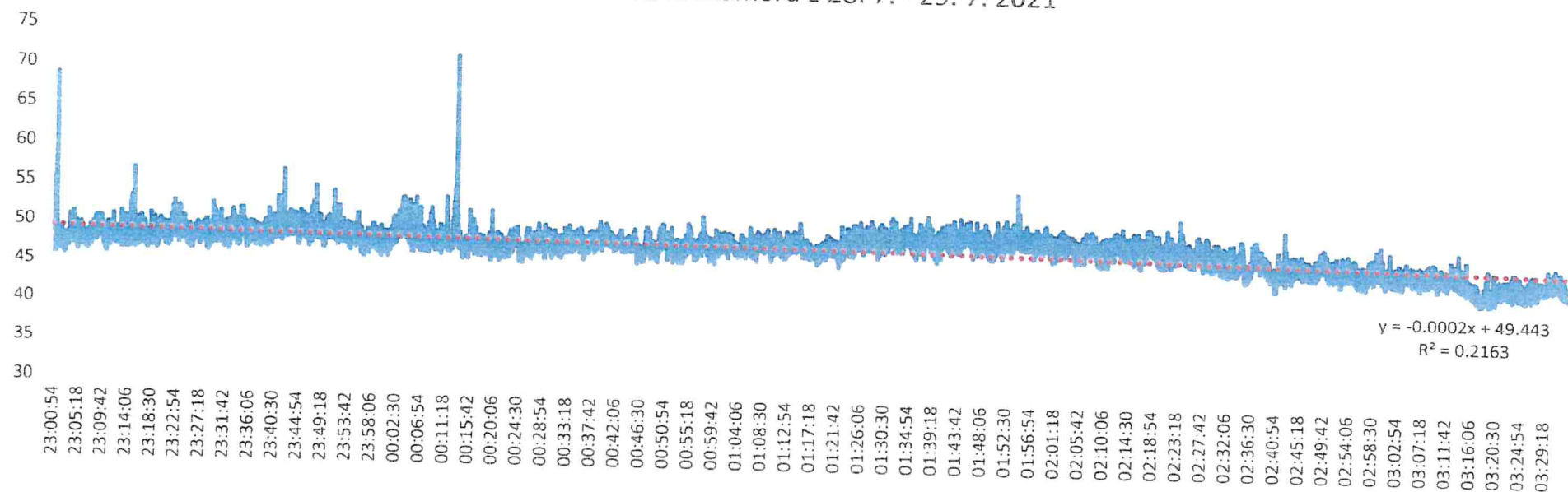
Noc z 28. 7. 2021 na 29. 7. 2021

Audiozáznam – vnitropodniková doprava traktorem, posun po půlnoci, hučení, 2:16 alarm, 4:28 bouchání; SW nezobrazuje na horní liště reálný čas, nutno jej dopočítat podle záznamu z hlukoměru



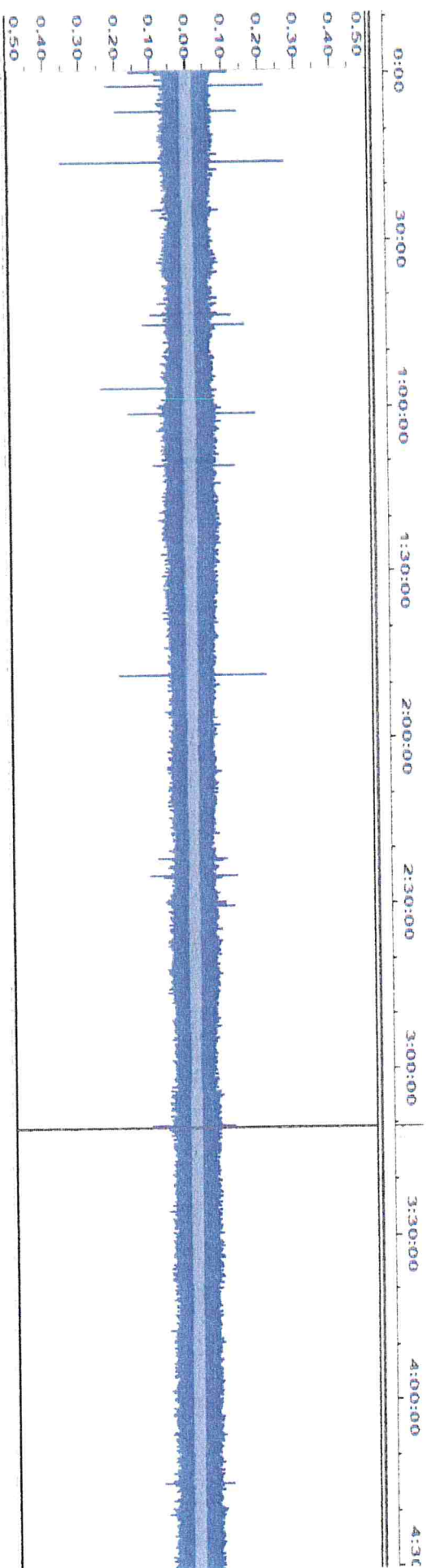
Hlukoměr – kapacita hodnot měření je 16 357 záznamů, tj. 4,5 hodiny

Záznam z hlukoměru z 28. 7. - 29. 7. 2021



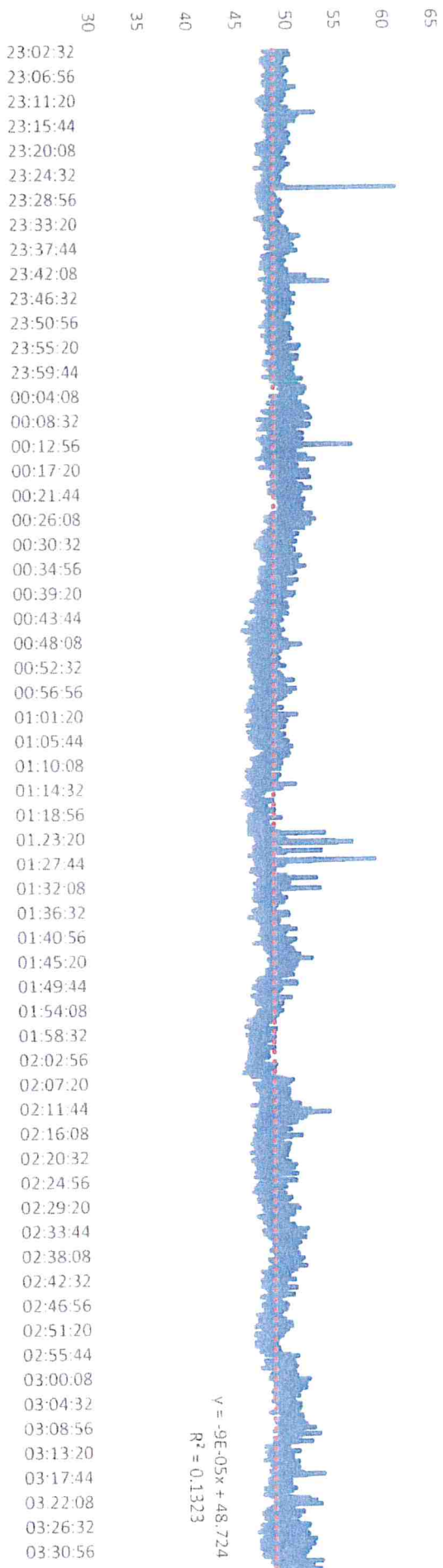
Noc z 31. 7. 2021 na 1. 8. 2021

Audiozáznam – 0:44, 1:20 v pozadí je slyšet žábvy, 2:22 bouchání, 2:23 žábvy a do toho bouchání, 2:25, 2:30, 3:09, 3:10, 4:15, 4:19 bouchání, po 4:30 hučení (pravděpodobně chlazení); SW nezobrazuje na horní liště reálný čas, nutno jej dopočítat podle záznamu z hlukoměru

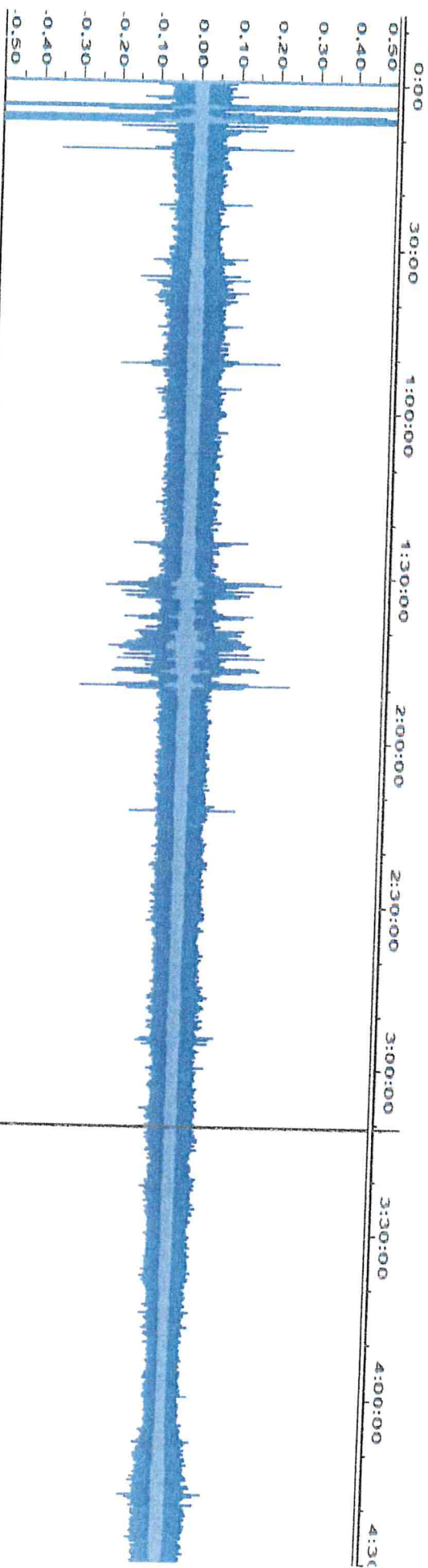


Hlukoměr – kapacita hodnot měření je 16 351 záznamů, tj. 4,5 hodiny

Záznam z hlukoměru z 31. 7. - 1. 8. 2021

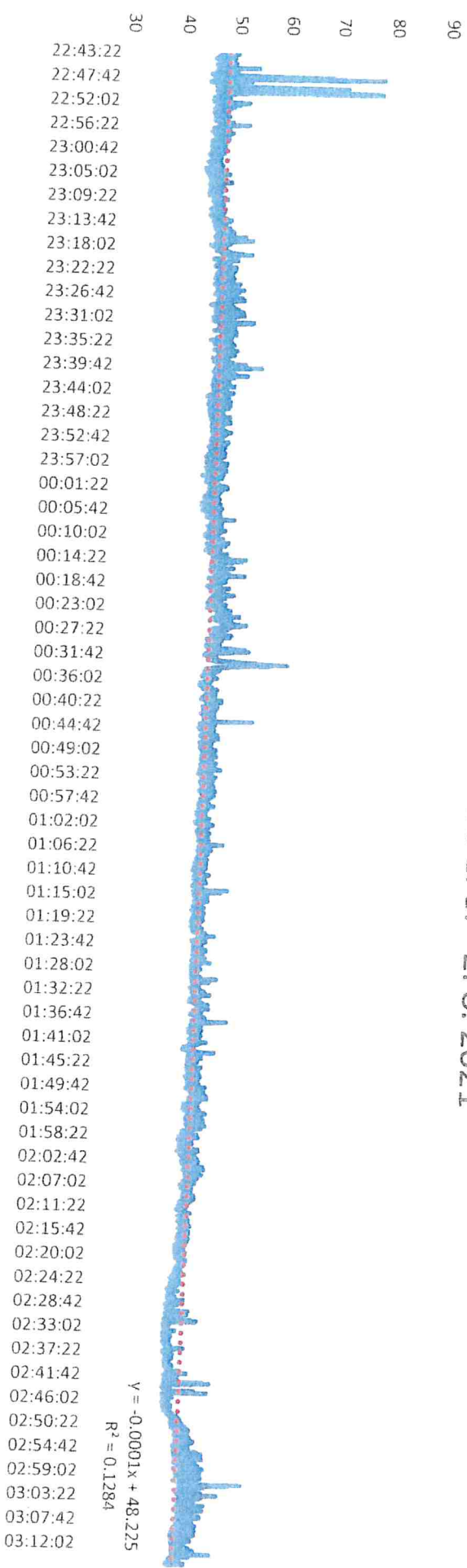


Audiozáznam – na začátku štěkání našeho psa, bouchání z OP, 1:24 začal posun na vlečce OP papírny, 2:45, 2:54 ???, 4:00, 4:18 bouchání; SW nezobrazuje na horní liště reálný čas, nutno jej dopočítat podle záznamu z hlukoměru



Hlukoměr – kapacita měření je cca 16 360 záznamů, tj. 4,5 hodiny

Záznam z hlukoměru z 1. 8. - 2. 8. 2021

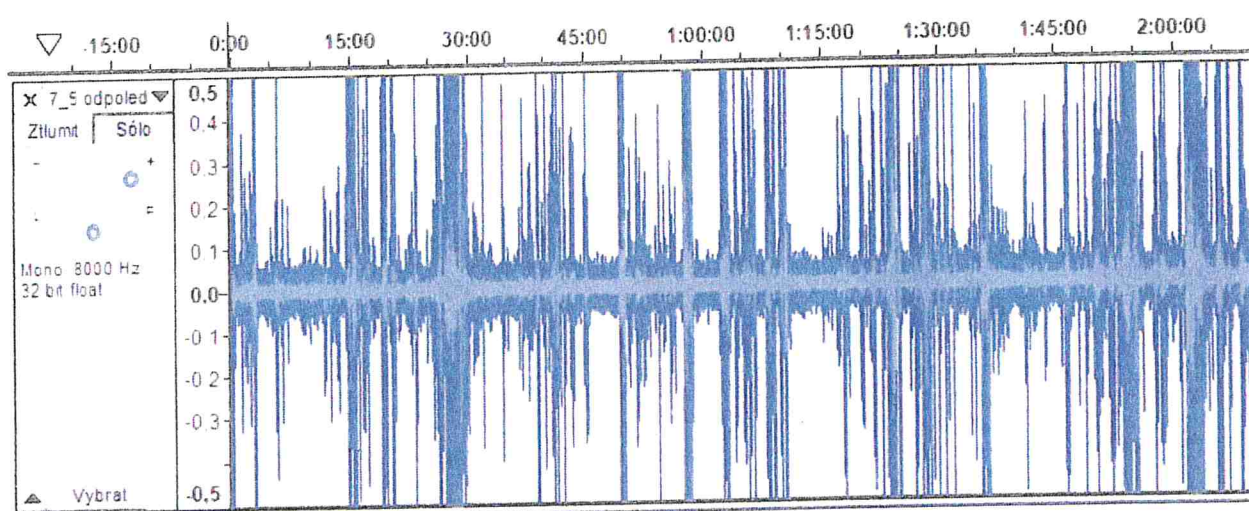


Příloha č. 4: Grafická zobrazení audiozáznamů

7. 5. 2021 – audiozáznam 12:07–14:18

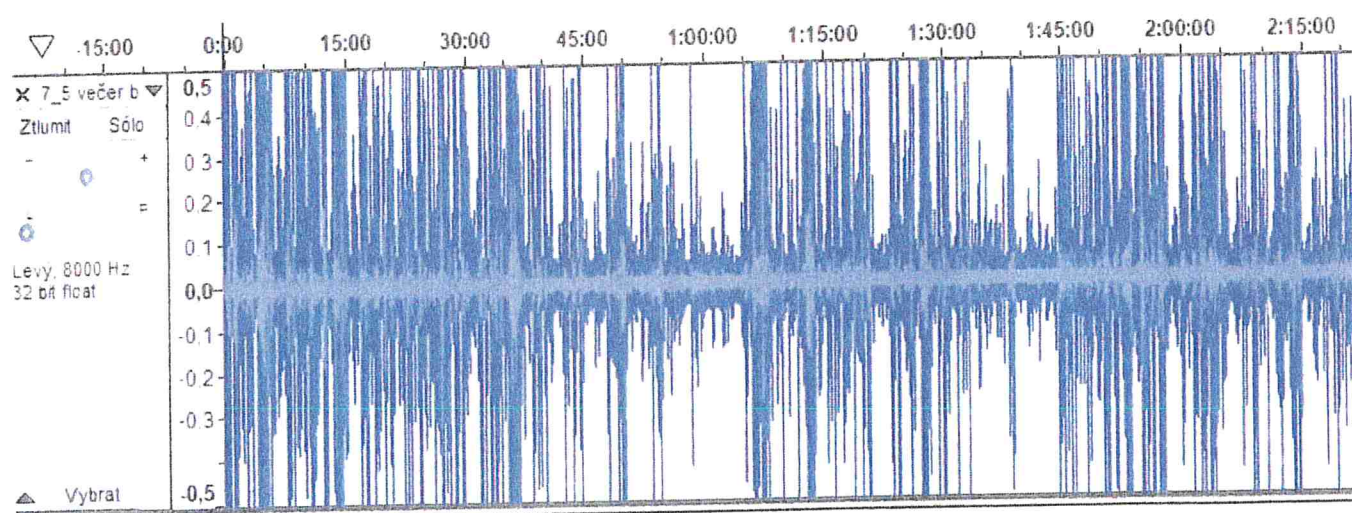
Komplikace objektivního vyhodnocení měření:

- Poryvy větru – všechny výrazné vertikální výkmity, neodpovídá informaci z protokolu do 5 m/s $\pm 0,6$ m/s
- Záznam obsahuje hlasové projevy mokřadních živočichů (zejména žab), ptáků, domácího zvířectva
- Doprava na silnici I. třídy 11, v OP papírna, s.r.o. Olšany, na železniční dráze



7. 5. 2021 – audiozáznam 16:14–18:36

Poryvy větru ještě výraznější



Odkazy na videa:

- <https://youtu.be/X4b2sSxmehM>
- <https://youtu.be/Fc10hgoKFJs>
- <https://youtu.be/eUFDQdRUOv0>

Krajskému úřadu Olomouckého kraje
Odboru strategického rozvoje kraje
oddělení stavebního řádu

prostřednictvím

Městského úřadu Šumperk
Odboru výstavby
Jesenická 31
787 01 Šumperk

Doručeno prostřednictvím datové schránky

V Olšanech dne 6. 9. 2021

č.j. **MUSP 82064/2021**

sp. zn. **36450/2021 VYS/IVDI**

Žadatel: OP Papírna, s.r.o., IČO: 25128612, se sídlem Olšany 18, 789 62 Olšany u Šumperka

Vyjádření žadatele k podanému odvolání Ing. Aleše Janderky ze dne 20. 8. 2021 a Římskokatolické farnosti Klášterec ze dne 11. 8. 2021 proti rozhodnutí Městského úřadu Šumperk, odboru výstavby, ze dne 16. 7. 2021 o dodatečném povolení stavby

Přílohy:

1. Podatelnou potvrzené doplnění spisu žadatelem
2. Protokol o jednání s KHS ze dne 5. 8. 2021
3. Písemná zpráva ze dne 16. 8. 2021
4. Vyjádření Ing. Nováčka

II.

Úvod

1. Dne 4. 7. 2018 podala společnost OP Papírna, s.r.o., IČO: 25128612, se sídlem Olšany 18, 789 62 Olšany u Šumperka („žadatel“) žádost o stavební povolení na stavbu výrobní objekt, projekt pod názvem „Papírenský stroj PS6“. Městský úřad Šumperk, Odbor výstavby („stavební úřad“) vydal dne 12. 10. 2018 pod čj. MUSP 102863/2018 stavební povolení na stavbu („stavební povolení PS6“). Předmětem stavebního povolení PS6 je mj. objekt SO 04 Sklad papírů, který měl být dle stavebního povolení rozdělen na dvě části – sklad palet o výšce 24,4 m a sklad rolí papíru o výšce 17,4 m („sklad papíru“).
2. V průběhu realizace stavby vyvstala mimo jiné potřeba změnit koncept skladu papíru, když původní návrh neumožňoval flexibilitu při skladování množství rolí a palet, a nedosahoval dostatečné rychlosti při zaskladnění a vyskladnění.
3. Žadatel proto dne 11. 12. 2019 podal na stavební úřad žádost o změnu stavby před dokončením č. 1, ve které mimo jiné žádal o změnu skladu papíru, resp. o navýšení jeho výšky na výšku 35,1 m v jeho skladovací části a 11,9 m v části expedice.
4. S ohledem na námitku obce Olšany, jako účastníka řízení, o změně stavby před dokončením č. 1, že sklad papíru již požadované výšky dosahuje, a není proto možné žádat o povolení dané výšky prostřednictvím žádosti o změnu stavby před dokončením, žádal žadatel pro urychlení řízení o dané žádosti dne 13. 2. 2020 o úpravu žádosti o změně stavby před dokončením č. 1, tak, že z dané žádosti vyjmul objekt SO04 skladu papíru. Následně dne 19. 2. 2020 podal žadatel žádost o změnu stavby před dokončením č. 2, jejímž předmětem byl pouze objekt SO04 – sklad papíru.
5. Stavební úřad dne 17. 4. 2020 zahájil řízení o změně stavby před dokončením č.j. MUSP 41809/2020 a dne 27. 4. 2020 provedl na stavbě kontrolní prohlídku. Na základě kontrolní prohlídky stavební úřad dospěl k závěru, že z důvodu, že navýšení výšky objektu SO04 již bylo zahájeno, stala se žádost o změnu stavby před dokončením č. 2 bezpředmětnou a řízení o ní zastavil.
6. Dne 18. 5. 2020 pak stavební úřad zahájil řízení o odstranění stavby – objektu SO04 č.j. MUSP 51065/2020. Žadatel následně dne 21. 5. 2020 podal žádost o dodatečné povolení stavby: „výrobní objekt – SO 04“ v rámci projektu s názvem „Papírenský stroj PS6“ („stavba“). V návaznosti na to zahájil stavební úřad dne 4. 6. 2020 řízení o dodatečném povolení stavby.
7. Stavební úřad rozhodnutím č.j. MUSP 792423/2020 ze dne 30. 7. 2020 („Rozhodnutí 1“) žádost žadatele zamítl z důvodu, že Městský úřad Šumperk, odbor strategického rozvoje, územního plánování a investice, jako orgán územního plánování, vydal dne 17. 6. 2020 ke stavbě negativní závazné stanovisko č. j. MUSP 62187/2020 („závazné stanovisko OUP 1“), kterým je stavební úřad vázán.
8. Žadatel se proti Rozhodnutí 1 odvolal ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje („KÚ“). KÚ v rámci řízení opatřením ze dne 14. 10. 2020 požádal Krajský úřad Olomouckého kraje, Oddělení územního plánování („KÚ OUP“), jakožto správní orgán nadřízený Městskému úřadu Šumperk, odbor strategického rozvoje, územního plánování a investice, který vydal závazné stanovisko

OUP 1, o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska OUP 1. KÚ OUP vydal dne 11. 12. 2020 změnu závazného stanoviska č. j. KUOK 127508/2020, ve kterém stejně jako prvostupňový správní orgán konstatoval, že záměr je nepřípustný, a to z důvodu, že navrhovanou výškou 35 m významně převyšuje hladinu převažující zástavby v ploše, která dosahuje výšky +25 m, čímž je v rozporu s podmínkami prostorového uspořádání plochy s rozdílným způsobem využití, a tedy i v rozporu s územním plánem obce. Na základě závazného stanoviska KÚ OUP následně KÚ rozhodnutím ze dne 25. 1. 2021 č.j. KUOK 9203/2021 Rozhodnutí 1 potvrdil.

9. Žadatel v návaznosti na výše popsané události a vytýkané nedostatky původního záměru SO 04 dotčenými orgány, stejně jako na diskuzi s obcí Olšany, a jejím panem starostou Ing. Janderkou, i s panem farářem Římskokatolické farnosti Klášterec panem Mgr. Machem, se kterým se žadatel osobně čtyřikrát setkal, následně přistoupil k úpravě záměru skladu stavebního objektu SO 04 a jeho výšku upravil na 25,07 m po atiku střechy. Na takto upravený záměr vydal Městský úřad Šumperk, odbor strategického rozvoje, územního plánování a investice dne 24. 3. 2021 závazné stanovisko č. j. 28242/2021 („závazné stanovisko OUP 2“), ve kterém konstatoval, že ***záměr je přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací, a z hlediska uplatňování cílů a úkolů územního plánování.*** V návaznosti na kladné stanovisko orgánu územního plánování podal žadatel dne 29.03.2021 pod č.j. MUSP 36450/2021 žádost o dodatečné povolení stavby.
10. Stejně jako v předchozím řízení týkajícím se SO 04 se proti nové žádosti žadatele začali vyhrazovat pan Ing. Janderka, jeho manželka Ing. Janderková, která je zároveň členkou Římskokatolické farnosti Klášterec, za níž na základě plné moci v řízení před stavebním úřadem rovněž vystupovala, Římskokatolická farnost Klášterec a Obec Olšany, a to námitkami podanými do řízení.
11. Žadatel se snažil se všemi odpůrci jeho záměru jednat, vyslyšet jejich připomínky a namítané zohlednit ve svém projektu na úpravu skladu SO 04, což se projevilo mimo jiné i v tom, že obec Olšany vzala dne 24. 5. 2021 své námitky zpět a se záměrem souhlasila. Všechny vznesené námitky byly následně vypořádány jak žadatelem v jeho vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 4. 6. 2021, tak v rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 16. 7. 2021, č.j. MUSP 82064/2021, kterým stavební úřad vydal dodatečné povolení stavby na rozestavěnou stavbu *Papírenský stroj PS6 .SO 04 sklad papíru („Rozhodnutí 2“)*.
12. I přes snahu vstřícného přístupu ze strany žadatele vůči všem stěžovatelům spočívajícím v objasňování nejasností a dokládáním dokumentace o hluku a emisích nad rámec jeho zákonných povinností, podali Ing. Janderka a Římskokatolická farnost Klášterec proti Rozhodnutí 2 odvolání.
13. Žadatel obdržel dne 31. 8. 2021 v návaznosti na podaná odvolání výzvu stavebního úřadu ze dne 27. 8. 2021, aby se vyjádřil k podanému odvolání. Žadatel tak tímto ve stanovené lhůtě činí, přičemž považuje odvolání a celý dosavadní postup odvolatelů za účelový a nedůvodný. Žadatel je přesvědčen, že Rozhodnutí 2 je správné a zákonné, a odvolací orgán by tudíž měl podané odvolání dle ustanovení § 90, odst. 5, správního řádu zamítnout a napadené Rozhodnutí 2 stavebního úřadu potvrdit.
14. Již ze samotných textů odvolání je zřejmé, že aktivita odvolatelů je zatížena silnými osobními antipatiemi vůči žadateli, celému projektu Papírenského stroje PS6, stejně jako vůči samotnému

stavebnímu úřadu a osobám vypracovávajícím podkladové dokumenty. Žadatel by proto na tomto místě rád zdůraznil, že předmětem Rozhodnutí 2 je pouze objekt SO 04 sklad papíru a nikoli celá stavba Papírenského stroje PS6, povoleného a realizovaného na základě stavebního povolení PS6. Právě objekt SO 04 (resp. jeho změny oproti stavbě SO 04 povolené stavebním povolením PS6) má být proto předmětem tohoto odvolacího řízení a námitky směřující proti jiným objektům v rámci stavby Papírenského stroje PS6 jsou nedůvodné a neměly by být ze strany KÚ vůbec přezkoumávány.

III.

Postup odvolatele Římskokatolické farnosti Klášterec je nedůvodný a účelový – odvolatel netvrdí a nikdy netvrdil přímé dotčení svého vlastnického práva

15. Jak bylo již výše popsáno, Římskokatolická farnost Klášterec podává opakované námitky a podává odvolání proti prvostupňovým rozhodnutím stavebního úřadu, ve kterých však hájí zájmy, které jí jako právnické osobě založené dle § 3 zákona č. 3/2002 Sb., zákona o svobodě náboženského vyznání a postavení církví a náboženských společností o změně některých zákonů, *za účelem vyznání určité náboženské víry, ať veřejně nebo soukromě, a zájmy s tím spojeného shromažďování, bohoslužby, vyučování, duchovní služby a případně obecně prospěšné činnosti*, jak ostatně uvádí sama Římskokatolická farnost Klášterec ve svém odvolání, nenáleží. Dle názoru žadatele proto námitky ani odvolání Římskokatolické farnosti Klášterec nejsou důvodná, jak bude prokázáno dále.
16. Dle § 129, odst. 2, stavebního zákona postupuje stavební úřad v řízení o dodatečném povolení stavby přiměřeně podle § 110 až 115 stavebního zákona. Dle § 114, odst. 1, stavebního zákona platí, že *„Účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické parvo. nebo právo založené smlouvou provést stavbu. nebo opatření. nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě.“* A dále *„Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé, se nepřihlíží.“*
17. Římskokatolická farnost Klášterec jako účastník řízení proto mohla uplatnit pouze takové námitky, které se vztahují k jejímu vlastnickému právu, popřípadě k účelu, pro který byla založena, pokud by zároveň tvrdila a prokázala dotčení svého vlastnického práva. Římskokatolická farnost Klášterec ve svém odvolání odkazuje na list vlastnictví č. 97 v k.ú. Klášterec, avšak žádná z uvedených nemovitostí nesousedí se stavbou SO 04 a není jí přímo dotčena, což ostatně odvolatel ani netvrdí.
18. Římskokatolická farnost Klášterec odvozuje svou účast ve stavebním řízení na základě:
 - (i) § 70, odst. 3, zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů („ZOPK“), který však dává právo účasti ve stavebním řízení **pouze ekologickým spolkům, tj. spolkům jejichž hlavním posláním je podle stanov ochrana přírody a krajiny** (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 2/2009 – 80 ze dne 4. 10. 2010).

Římskokatolická farnost Klášterec v žádném případě ekologický spolek nepředstavuje, a proto není na základě § 70, odst. 3, ZOPK aktivně legitimována k účasti ve stavebním řízení.

- (ii) argumentu o hájení zájmů veřejnosti, katolíků, křesťanů, farníků, faráře, jehož obydlím má být dle vyjádření odvolatele fara a návštěvníků fary. Jak již žadatel uvedl ve svém vyjádření k podkladům rozhodnutí ze dne 4. 6. 2021, nepovažuje ani tento důvod za legitimní z pohledu účastenství ve stavebním řízení. Stavební zákon jednoznačně v § 109 vymezuje, kdo je účastníkem stavebního řízení. Žádná z osob, jejíž zájmy by měly dle Římskokatolické farnosti Klášterec údajně dotčeny, nepodala proti záměru žadatele ani námítky, ani odvolání, ani nijak nezmocnila Římskokatolickou farnost Klášterec, aby hájila její vlastnické či jiné právo, které by mohlo být záměrem dotčeno. Ani tento argument proto Římskokatolickou farnost Klášterec neopравňuje k účasti ve stavebním řízení.
 - (iii) ustanovení § 27, odst. 2, zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů („*správní řád*“), dle kterého účastníky řízení jsou též *další dotčené osoby, pokud mohou být rozhodnutím přímo dotčeny ve svých právech nebo povinnostech*. Stavební zákon obsahuje vlastní ustanovení o účastenství ve stavebním řízení (viz výše citovaná § 109 stavebního zákona), který představuje *lex specialis* vůči danému ustanovení správního řádu a pro předmětné stavební řízení se proto nepoužije.
 - (iv) argumentu omezováním náboženských svobod. Žadatel si není vědom toho, že by stavební řízení mělo jakýkoli náboženský podtext, a že by se žádostí o dodatečné povolení stavby skladu SO 04 dopouštěl jakéhokoli omezování náboženských svobod. Danou námítku proto považuje za zcela nedůvodnou a irelevantní.
19. S ohledem na výše uvedené proto Římskokatolická farnost Klášterec **vůbec nenaplnila požadavky na účastníka řízení o dodatečném povolení stavby, když nijak nebyla dotčena na svých vlastnických právech**. K jejím námítkám by proto stavební úřad neměl vůbec přihlížet. Pokud k nim přihlížel, a navíc je i vypořádal, a žadatel v návaznosti na některé námítky dokonce upravil projektovou dokumentaci stavby, bylo odvolateli přiznáno více procesních práv, než mu dle platných právních předpisů náleží. **I z tohoto postupu stavebního úřadu a žadatele tedy vyplývá, že se snažili odvolateli vždy vyjít vstříc a změnit dokumentaci takovým způsobem, aby byl odvolatel co nejvíce spokojen**. Ovšem ani takový vstřícný postup odvolateli nestačí, když proti napadenému Rozhodnutí 2 podal nedůvodné a účelové odvolání.
20. Římskokatolická farnost Klášterec se navíc ve většině svých námitek nezaměřuje na stavbu SO 04, která je předmětem Rozhodnutí 2, ale napadá provoz celé stavby Papírenského stroje PS6 (např. námítky ohledně chemické analýzy pololátky, měření hluku z provozu Papírenského stroje PS6 a další). Takové námítky jsou pro dané řízení nedůvodné a nemohou v žádném případě zpochybnit zákonnost a správnost vydaného Rozhodnutí 2.
21. I přes výše uvedené se ovšem žadatel níže podrobněji vyjádří k jednotlivým tvrzením Římskokatolické farnosti Klášterec uvedeným v odvolání ze dne 11. 8. 2021.

K námitce, že stavba je v rozporu s podmínkami Územního plánu obce Olšany

22. V této námitce brojí Římskokatolická farnost Klášterec proti vzhledu stavby SO 04, který dle jejího názoru bude svým plechovým trapézovým opláštěním nedůstojnou konkurencí gotického chrámu – kostela Zvěstování Panny Marie.
23. Soulad záměru s územním plánem obce Olšany byl potvrzen příslušným dotčeným orgánem závazným stanoviskem OUP 2. Závazné stanovisko OUP 2 odvolatel nijak nenapadá, a lze mít proto za to, že s ním souhlasí.
24. Skutečnost, že sklad SO 04 nijak nenarušuje kulturní hodnoty v území a respektuje kostel jako územním plánem obce Olšany chráněnou dominantu, žadatel odvolateli doložil odvolatelem zmíněnou *Fotografií s vyobrazením vlivu budovy skladu s výškou 25m do panoramatu okolní krajiny*. Tato byla pořízena právě za účelem jednání s odvolateli a vyvrácení jejich obav, jelikož však vyhláška č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, ve znění pozdějších předpisů, nepožaduje takovouto vizualizace jako povinnou náležitost podkladů pro Rozhodnutí 2, není fotografie součástí spisu. Nicméně žadatel popírá tvrzení, že fotografie nebyla vypracována autorizovanou osobou. Žadatel disponuje řádně autorizovanými fotografiemi s vyobrazením vlivu SO 04 do panoramatu okolní krajiny vypracovanou a **autorizovanou** společností Delta Projektconsult s.r.o. dne 5. 3. 2021. Pokud by to KÚ shledal za vhodné, je žadatel připraven tyto fotografie KÚ kdykoli doložit. Námitka o absenci autorizace je nedůvodná a zcela nepravdivá.
25. Námitka o rozporu stavby s Územním plánem obce Olšany je proto nedůvodná. Stavební úřad se s ní v Rozhodnutí 2 řádně vypořádal mimo jiné i odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. As 55/2018 ze dne 27.11.2019. Její opakované uplatňování v odvolacím řízení představuje pouze obstrukční jednání odvolatele.
26. Stejně tak je nedůvodná námitka týkající se rozporu záměru s kapitolou 6.1.9. územního plánu obce Olšany PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ – VEŘEJNÁ POHŘEBIŠTĚ, kde odvolatel cituje podmínky nepřipustného využití. Povolovaný záměr však na pozemek, na kterém se nachází hřbitov, žádnou stavbu neumísťuje, a proto není s podmínkami územního plánu (vymezeným nepřipustným využitím) jakkoli v rozporu. Navíc hřbitov je ve vlastnictví obce Olšany a tvrzené emise dle názoru odvolatele proudící na něj z provozu Papírenského stroje PS6 se nijak nedotýkají vlastnického ani jiného práva odvolatele.

K námitce, že stavba neodpovídá podmínkám hodnocení vlivů na životní prostředí EIA

27. Pokud jde o námitku účelového zatajování závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 20. 5. 2021, č.j. MZP/2021/570/672 („**Stanovisko MŽP**“), tuto žadatel považuje za zcela absurdní a účelovou. Souhlasné závazné Stanovisko MŽP žadatel stavebnímu úřadu doplnil ihned po jeho obdržení, a to doplněním žádosti dne 24. 5. 2021 č.j. MUSP 60231/2021 a není si vědom toho, že by nebylo součástí spisu.

Důkaz: Podatelnou potvrzené doplnění spisu žadatelem

28. Navíc z podaného odvolání je patrné, že odvolateli je obsah Stanoviska MŽP znám a odvolatel nijak nerozporuje jeho zákonnost, i když žádá o jeho přezkum z důvodů žadateli neznámých.
29. Žadatel v souladu s ustanovením § 9a, odst. 6, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) podal dne 18. 5. 2021 žádost k dotčenému orgánu o vydání závazného stanoviska k ověření změn stavby „SO04 Sklad papíru“. Na základě této žádosti bylo žadateli ze strany dotčeného orgánu vydáno dne 20. 5. 2021 souhlasné závazné Stanovisko MŽP.
30. Ze samotného textu Stanoviska MŽP je zřejmé, že dotčený orgán se řádně zabýval všemi změnami záměru oproti účinnému stavebnímu povolení, které uvádí odvolatel, tj. (i) půdorysem SO 04 o rozměrech 75,91 m x 48,70 m, (ii) navýšením výšky skladu na +25,07m, (iii) ponecháním stavby tzv. Betoňáku, (iv) záměrem do stavby umístit technologii v podobě 6 automatických regálů a 2 dopravníků bez obsluhy a emisí, i (v) hlukovou zátěží budoucí stavby SO 04. Námitky Římskokatolické farnosti Klášterec proti Stanovisku MŽP jsou proto nesrozumitelné, nedůvodné a opět pouze účelové.
31. Pokud pak jde o požadavek Římskokatolické farnosti Klášterec, aby objekt SO 04 odpovídal EIA, žadatel k tomuto uvádí, že záměr je s EIA zcela v souladu, což bylo potvrzeno právě i Stanoviskem MŽP ověřujícím změny stavby „SO04 Sklad papíru“ ve vztahu ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru „Papírenský stroj PS6“ na životní prostředí, č. j. 85559/ENV/15 ze dne 30. 11. 2015 („EIA 2015“). Odvolatel se i přesto stále opakovaně domáhá hodnot hluku naměřených původní akustickou studií. K tomuto žadatel pouze uvádí, že v květnu 2021 byla vypracována „Aktualizace hlukové studie pro dodatečné povolení stavby SO04 Sklad papíru“, zpracovatelem Ecological Consulting a. s., Legionářská 1085/8, 779 00 Olomouc, která byla předmětem posuzování dotčeného orgánu vydávajícího Stanovisko MŽP, a která osvědčila, že záměr zachová všechny hlukové limity stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, což ostatně potvrdilo i aktualizované kladné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Olomouckého kraje č.j. KHSOC/28365/2021/SU/HP. Ani tato námitka odvolatele není proto důvodná a stavební úřad se s ní již řádně v Rozhodnutí 2 vypořádal.
32. Ostatní námitky směřující proti hluku se pak vztahují na již provozované stavby v rámci projektu Papírenského stroje PS6, a nikoli na stavbu SO 04, a jsou proto pro toto řízení irelevantní. V zájmu procesní ekonomie a nezatěžování KÚ dalšími skutečnostmi se proto žadatel k těmto námitkám, jakkoli jsou nedůvodné, dále nijak nevyjadřuje.

K námitce, že technologii je nutné řešit ještě před vydáním Rozhodnutí 2

33. Technologie (manipulační skladová technika), kterou žadatel hodlá v budoucnu umístit do skladu SO 04 bude samostatnou dodávkou, která nepodléhá stavebnímu povolení ani integrovanému povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů („zákon o integrované prevenci“). Technologie proto není předmětem Rozhodnutí 2 a do skladu SO 04 bude žadatelem umístěna v souladu se všemi právními předpisy. Žadatel zároveň splní i podmínku č. 7 Rozhodnutí 2 a ve stanovené lhůtě

stavebnímu úřadu doloží informace k instalaci technického příslušenství a technologie automatického zakladače skladu SO04, včetně technického popisu, specifikace a parametrů jednotlivých instalovaných prvků či související dokumentace, a prohlášení o shodě (CE) od daného dodavatele, v souladu s platnou legislativou České republiky.

34. Jeho soulad s právními předpisy, včetně dodržení všech zákonných hlukových i jiných emisních limitů, bude podroben zákonnému povolovacímu procesu.
35. Stavební úřad se s danou námitkou v Rozhodnutí 2 řádně vypořádal a její znovu vznesení odvolatelem je nedůvodné a pouze účelové.

K námitce týkající se projektové dokumentace v části řešení opláštění a střechy

36. Pokud pak jde o námitku, že původní dokumentace měla údajně pečlivě řešit hluk a tzv. neprůzvučnost, není žadateli známo, na co konkrétně se odvolatel odkazuje, a odvolatel tuto námitku ani nijak blíže neupřesňuje.
37. V případě opláštění a střechy nedošlo v projektové dokumentaci pro změnu stavby SO 04 k žádným zásadním změnám oproti dokumentaci z roku 2018. Projektová dokumentace z roku 2018 k opláštění oproti odvolatelem tvrzené „pečlivosti řešení“ naopak obsahovala velmi málo informací, konkrétně Technická zpráva z roku 2018 na str. 20 obsahovala následující:

Konstrukční řešení

*Objekt SO04 je řešen pomocí sloupového skeletového systému. Hlavním nosným prvkem v konstrukci jsou tedy sloupy, na které je zatížení přenášeno pomocí trámů a průvlaků. Ve směru písmenných os leží sloupy jen na třech osách, dvě obvodové a jedna vnitřní. Objekt SO04 je v tomto směru rozdělen na dva trakty o vzdálenostech 24,4 m a 14,8 m. Výjimku pak tvoří obvodové sloupy uloženy v různých modulových vzdálenostech, převážně pak 5,68 m. Ve směru číselných os jsou sloupy uloženy v modulové vzdálenosti 7,5 m až na dvě výjimky. Osy s plným počtem sloupů se nachází jen po obvodu budovy. Průvlaky uloženy na sloupech respektují stejné modulové vzdálenosti jako sloupy. Střešní konstrukce pro každý trakt je složená z pultového ŽB vazníku. Ve větším traktu se sklonem 3,0 % tvoří pultovou střechu a v menším traktu se sklonem 4,0 % taktéž tvoří pultovou střechu. V kolmém směru platí pro oba trakty uloženy trapézový plech, na kterém pak pokračují vrstvy střešního pláště. Základové konstrukce jsou řešeny systémem patek pod sloupy, případně pasů v případě potřeby. Patky i pasy budou uloženy na šterkodrti, která se nachází na zemině, která z důvodu špatné únosnosti bude hloubkově vibračně zlepšená. **Opláštění je řešeno pomocí tepelně izolačních panelů.** Ostatní potřebné konstrukce, např. vestavek, jsou řešeny pomocí ŽB stěn a desek, dle toho, jak je zapotřebí a co nám dovolí dispozice.*

38. Projektová dokumentace ke změně stavby SO 04 výše uvedené konstrukční řešení odsouhlasené a ověřené stavebním úřadem v předchozích řízeních, pouze detailněji zpřesňuje.
39. I tato námitka Římskokatolické farnosti Klášterec je proto nedůvodná.

IV.

Postup odvolatele Ing. Janderky je nedůvodný a účelový

40. Z citově zabarveného odvolání Ing. Janderky ze dne 20. 8. 2021 proti Rozhodnutí 2 je patrná jeho chronická averze proti žadateli a jeho podnikatelské činnosti v obci Olšany, která odvolatele vede k mnoha křivým obviněním žadatele, pracovníků stavebního úřadu, autorizovaných osob i dotčených orgánů, která se zakládají pouze na vykonstruovaných domněnkách samotného odvolatele. Žadatel důrazně odmítá odvolatelova obvinění, že by jakkoli manipuloval s jakýmkoli dokumenty, které byly podkladem Rozhodnutí 2 či předchozích řízení před stavebním úřadem. V této souvislosti žadatel mimo jiné získal vyjádření Ing. Ondřeje Nováčka, ČKAIT 1201787, k obvinění vzneseném Ing. Janderkou jak v odvolání, tak na jednání zastupitelstva o tom, že vizualizace SO 04 nebyla řádně autorizována a byla „podvodná“. Ing. Nováček se ve svém vyjádření proti nařčení Ing. Janderky jednoznačně ohradil a tvrzení odvolatele popřel. Toto vyjádření žadatel pro představu KÚ přikládá žadatel ke svému vyjádření.

Důkaz: Vyjádření Ing. Nováčka

41. Přestože se žadatel snažil s Ing. Janderkou smírně jednat, a z jednání s Ing. Janderkou v pozici starosty obce Olšany nabyl dojem, že pan starosta záměr s upravenou projektovou dokumentací na stavbu SO 04 souhlasí, Ing. Janderka v pozici vlastníka nemovitosti parc. č. st. 24, jejíž součástí je stavba č. p. 2, vše v k.ú. Klášterec („**Nemovitost odvolatele**“) i nadále zoufale hledá jakékoli důvody pro to, aby podnikatelskou činnost žadatele v obci ztížil či úplně ukončil. Jeho odvolání proti Rozhodnutí 2, které je zaměřeno z velké části nikoli proti stavbě SO 04, ale proti celému projektu Papírenského stroje PS6, je toho jen dalším důkazem.
42. **Předmětem Rozhodnutí 2 je však pouze stavba SO 04, resp. její změny oproti stavbě SO 04 povolené stavebním povolením PS6, a nikoli celá stavba Papírenského stroje PS6, která byla povolena pravomocným stavebním povolením PS6.** Toto odvolatel ve svém odvolání často opomíjí a většina jeho námitek, které napadají provoz celé stavby Papírenského stroje PS6, je proto nedůvodná a pouze obstrukčního charakteru.
43. Žadatel si dále dovoluje poukázat na to, že Ing. Janderka vznáší několik nových námitek, které nevznel ve stavebním řízení před stavebním úřadem (např. dotčení mokřadu národního významu L.SU.03 Klášterec, přírodního parku Březná a další), ale nově je vznel až v rámci odvolání, přičemž dle judikatorní praxe Nejvyššího správního soudu (rozsudek ze dne 11.7.2007, č.j. 2 As 10/2007-83) s ohledem na zásadu koncentrace řízení v **odvolání nelze vznášet námitky nové, v prvostupňovém řízení řádně neuplatněné.** Zároveň dle § 82, odst.4, správního řádu se **k novým skutečnostem a k navrhovaným důkazům v odvolání nepřihlíží.**
44. Navíc z textu odvolání Ing. Janderky, který je nápadně podobný odvolání Římskokatolické farnosti Klášterec, jejíž členkou je manželka Ing. Janderky, lze usuzovat, že stavba Papírenský stroj PS6 má v obci pouze dva odpůrce, a to právě manželský pár Janderkových. Ten je velmi činný i v podávání nejrozumnějších podnětů souvisejících s provozem žadatele k příslušným orgánům, které však odvolatelově nelibosti neshledávají na žadatelově provozu žádné překračování právních předpisů. Z tohoto pohledu je velmi politováníhodné, že se Římskokatolická farnost Klášterec

snížila k zaštitění zapšklosti manželů Janderkovým vůči žadateli a, jak ona, tak Ing. Janderka se v odvolání odkazují na ostatní občany obce Olšany, kteří však žádný nesouhlas se stavbou SO 04 nikdy neprojeví, ačkoli tak mohli dle zákona učinit jak v řízení o stavebním povolení PS6, tak i v řízeních týkajících se samotné stavby SO 04.

45. Žadatel se dále ve svém vyjádření odproštuje od osobních útoků a křivých obvinění odvolatele na jeho osobu a věcně se vypořádává pouze s jeho námitkami jako vlastníka Nemovitosti odvolatele relevantními pro odvolací řízení, a dokládá jejich nedůvodnost, šikanóznost a obstrukční charakter.

K námitce požadující revizi akustických měření hluku, splnění protihlukových opatření a zahrnutí Nemovitosti odvolatele do referenčních bodů

46. Ohledně námitky Ing. Janderky k uvedení projektové dokumentace stavby do souladu s EIA z roku 2015, žadatel plně odkazuje na vypořádání shodné námitky Římskokatolické farnosti Klášterec v bodech Pokud jde o námitku účelového zatajování závazného stanoviska Ministerstva životního prostředí ze dne 20. 5. 2021, č.j. MZP/2021/570/672 („Stanovisko MŽP“), tuto žadatel považuje za zcela absurdní a účelovou. Souhlasné závazné Stanovisko MŽP žadatel stavebnímu úřadu doplnil ihned po jeho obdržení, a to doplněním žádosti dne 24. 5. 2021 č.j. MUSP 60231/2021 a není si vědom toho, že by nebylo součástí spisu. až Ostatní námitky směřující proti hluku se pak vztahují na již provozované stavby v rámci projektu Papírenského stroje PS6, a nikoli na stavbu SO 04, a jsou proto pro toto řízení irelevantní. V zájmu procesní ekonomie a nezatežování KÚ dalšími skutečnostmi se proto žadatel k těmto námitkám, jakkoli jsou nedůvodné, dále nijak nevyjadřuje. výše.
47. K námitce nesplnění protihlukových opatření žadatel uvádí, že mu dne 13. 4. 2015 bylo příslušným orgánem ochrany veřejného zdraví Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje („KHS“) vydáno kladné vyjádření č. j. KHSOC/07491/2015/SU/HOK k návrhu žadatele na změnu integrovaného povolení č.j. KUOK 13041/2008 ze dne 29. 2. 2008 na zařízení „Průmyslový závod na výrobu papíru a buničiny“, který spočívá mimo jiné ve vydání časově omezeného povolení nadlimitního zdroje hluku dle zákona o integrované prevenci, kterým Krajský úřad povolil pro noční dobu výjimku z obecného limitu hluku ve vztahu k nejbližší obytné zástavbě. Toto povolení je rozděleno do 3 etap, ve kterých je žadatel povinen provést protihluková opatření, která jsou následně ověřena měřením hluku. První etapu žadatel ukončil 31.8. 2017 předložením měření hluku s vyhovujícími výsledky. Druhou etapu žadatel splnil dne 25. 6. 2021 předložením měření hluku dotčenému orgánu, včetně návrhu provedení dalších protihlukových opatření. Třetí etapu má pak žadatel splnit do 30. 6. 2024.
48. Na jednání svolaném KHS ve věci podnětu na hluk z provozu areálu žadatele bylo dohodnuto, že žadatel v termínu do 19. 8. 2021 podá KHS písemnou zprávu s návrhem provedení I. fáze protihlukových opatření na základě aktualizované hlukové studie ze dne 13. 5. 2021 s předpokládaným termínem jejich provedení. Písemnou zprávu žadatel KHS předložil dne 16. 8. 2021. Následně po provedení těchto protihlukových opatření má pak být provedeno měření maximální hladiny hluku v chráněném vnitřním prostoru stavby Nemovitosti odvolatele v noční době, a to u akreditované laboratoře v rámci státního zdravotnického dozoru.

Důkaz: Protokol o jednání s KHS ze dne 5. 8. 2021

Písemná zpráva ze dne 16. 8. 2021

49. Výše uvedené dokládá, že žadatel plní všechny své povinnosti stanovené mu § 30, odst. 1 a 3, zákonem č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů („**zákon o ochraně veřejného zdraví**“), stejně jako podmínky uvedené v závazném stanovisku KHS k uvedení papírenského stroje PS6 do zkušebního provozu ze dne 2. 9. 2020, č.j. KHSOC/27742/2020/SU/HP, a provádí uložená protihluková opatření ve stanovených termínech. Plnění těchto jeho povinností je ze strany příslušného orgánu pravidelně kontrolováno a ověřováno, přičemž příslušný dotčený orgán neshledal v činnosti žadatele dosud žádné pochybení.
50. K námitce odvolatele, že žadatel v projektové dokumentaci zamlčel existenci zdrojů hluku, žadatel poukazuje i na samotným odvolatelem uváděnou aktualizovanou projektovou dokumentaci - dodatek Technické zprávy projektové dokumentace (REVIZE 01) ze dne 17. 5. 2021, ve které žadatel právě ve snaze vyhovět všem námitkám odvolatelů doplnil všechny požadované informace, ač jak bylo již žadatelem i stavebním úřadem několikrát uvedeno, předmětem Rozhodnutí 2 není povolení samotné technologie. Opětovné vznášení této námítky ze strany Ing. Janderky je proto pouze obstrukční a nedůvodné, neboť tato byla řádně vypořádána jak ze strany žadatele, tak i stavebního úřadu v Rozhodnutí 2. Navržené řešení opláštění je z hlediska dodržení zákonných hlukových limitů dostatečné a bude dále ověřováno KHS v rámci kolaudačního řízení v souladu s příslušnými právními předpisy.
51. Ohledně tvrzeného ovlivnění Nemovitosti odvolatele hlukem, žadatel uvádí, že dle § 31, odst. 2, zákona o ochraně veřejného zdraví, se **referenčním kontrolním bodem rozumí místo, které bylo měřením nebo výpočtem vyhodnoceno jako nejvíce zasažené zdrojem hluku**. V souladu s tímto ustanovením byly v rámci akreditovaných měření hluku stanoveny jako referenční body rodinný dům Bohutín 105, rodinný dům Klášterec 6, bytový dům Olšany 128 a bytový dům Olšany 129. I když nemovitost odvolatele nebyla akreditovanými laboratořemi vyhodnocena jako hlukem nejvíce zasažené místo, žadatel ve snaze prokázat, že Nemovitost odvolatele není dotčena hlukem přesahujícím zákonné limity, a ve snaze předejít dalším nedůvodným podnětům odvolatele k příslušným orgánům, dobrovolně nad rámec svých zákonných povinností zařadil Nemovitost odvolatele mezi výpočtové body. V aktualizované hlukové studii zpracované ke stavu provozu areálu 03/2021 ze dne 13. 5. 2021 je tak hluk hodnocen i ve vztahu k Nemovitosti odvolatele.
52. Projektovou dokumentaci z hlediska hluku pak vyhodnotila KHS, která k ní vydala kladné závazné stanovisko č.j. KHSOC/15338/2021/SU/HP dne 1. 4. 2021, aktualizované dne 19. 5. 2021. Námitka odvolatele byla zároveň řádně vypořádána stavebním úřadem v Rozhodnutí 2 a pro další řízení je proto nedůvodná.
53. Ohledně napadání věrohodnosti akreditovaných měření hluku, považuje žadatel námitku odvolatele za zcela nedůvodnou, neboť všechna měření byla provedena v souladu s právními předpisy, osobami k tomu oprávněnými, konkrétně v souladu s § 32a zákona o ochraně veřejného zdraví a metodickými návody Ministerstva zdravotnictví. Ing. Janderka se ve své námitce odvolává na zákon č. 36/1992 Sb., který však vůbec neexistuje. Měl-li však odvolatel na mysli zákon č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných

inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, pak žadatel pouze uvádí, že tento se na protokoly z měření hluku dle zákona o ochraně veřejného zdraví neaplikuje a námitka je tak rovněž nedůvodná. Navíc se jedná o novou námitku, která nebyla Ing. Janderkou uplatněna v řízení před stavebním úřadem, ke které by odvolací orgán neměl v souladu s koncentrační zásadou vůbec přihlížet.

54. Tvzení odvolatele, že Nemovitost odvolatele není v aktualizované hlukové studii společnosti Ecological Consulting, a.s. vůbec zmíněna, není pravdivé. Mezi podklady v kapitole 8 této aktualizované hlukové studie je uveden mimo jiné *Protokol o autorizovaném měření hluku – Z170340-01; Greif-akustika, s.r.o.*, ve kterém je proveden detailní rozklad jednotlivých příspěvků zdrojů hluku mimo jiné v kontrolním bodu na Nemovitosti odvolatele.
55. Ohledně námítky, že protokol Z200146-04 nestanovuje přesné určení náhradního místa, když referenční bod Klášterec 6 nebyl pro měření přístupný, poukazuje žadatel na její účelovost. Protokol totiž v další větě uvádí, že „*měřící body jsou umístěny blíže ke zdroji hluku*“. I tato námitka Ing. Janderky je tak nedůvodná.
56. Zcela úsměvná jsou odvolatelem předkládaná registrační měření, kterými se snaží doložit překračování hygienických limitů hluku, když přitom sám odvolatel apeluje na to, aby hluk byl posuzován k tomu autorizovanými subjekty. Odvolatelova měření vůbec neodpovídají požadavkům § 10 a § 11 nařízení vlády č. 148/2006 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. Z neznalosti zákonné úpravy požadavků měření hluku plynou i další nedůvodné námitky odvolatele zpochybňující, na základě jím provedeného amatérského měření hluku, protokoly o autorizovaném měření hluku.
57. Pokud pak jde o ostatní námitky odvolatele směřující k hluku, žadatel si opět dovoluje zdůraznit, že předmětem Rozhodnutí 2 je pouze stavba SO 04, nikoli celý Papírenský stroj PS6, který již je ve zkušebním provozu. Proto tyto námitky jsou v předmětném odvolacím řízení opět bezdůvodné.

K námitce požadující revizi Stanoviska MŽP

58. Ohledně námitek Ing. Janderky vůči Stanovisku MŽP žadatel odkazuje na vypořádání obdobné námítky Římskokatolické farnosti Klášterec v bodech 27 až 30 výše. Nad rámec toho žadateli z podaného odvolání není zřejmé, v čem odvolatel spatřuje tvrzený nesoulad Stanoviska MŽP s § 9a, odst. 6, zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí). Žadatel má za to, že Stanovisko MŽP splňuje všechny zákonné požadavky a věří, že bude potvrzeno v souladu s § 178, odst. 2, správního řádu ministrem životního prostředí jako orgánem příslušným k jeho přezkumu.
59. Ani v řízení EIA, ani v rámci stavebního řízení, pak nebylo shledáno, že by záměr žadatele měl nepříznivý vliv na mokřad národního významu L.SU.03 Klášterec či přírodní park Březná. Tyto námitky jsou opět pouze fabulačními ničím nepodloženými tvrzeními odvolatele, které navíc nebyly uplatněny v řízení před stavebním úřadem, a proto se k těmto v odvolacím řízení nepřihlíží a nemohou být důvodem pro zrušení Rozhodnutí 2.

K námitce radikálního znehodnocení Nemovitosti odvolatele

60. Ani tato námitka nebyla odvolatelem vznesena v řízení před stavebním úřadem a pro odvolací řízení je proto s ohledem na koncentrační zásahu bezpředmětná a nedůvodná.
61. I pokud by však v odvolacím řízení uplatněna být mohla, pak by i tak byla nedůvodnou. Odvolatele neuvádí žádný konkrétní důvod, v čem by stavba SO 04 měla hodnotu Nemovitosti odvolatele radikálně znehodnotit. S ohledem na to, že stavba SO 04 je pouze jednou z mnoha dalších staveb v rámci projektu Papírenský stroj PS6, který byl řádně povolen, vystavěn a uveden do zkušebního provozu, a který generuje imise běžné jemu provozované průmyslové výrobě, které však nepřekračují zákonné limity ani nijak nenarušují ekologickou rovnováhu v dotčené lokalitě, nelze tvrdit, že právě změna stavby SO 04 proti stavebnímu povolení PS6 bude mít na hodnotu Nemovitosti odvolatele jakýkoli vliv.

V.**Závěrečné shrnutí**

62. Z podaných odvolání Ing. Janderky a Římskokatolické farnosti Klášterec je již po prvním seznámení patrné, že se odvolatelé snaží účelově prodlužovat řízení o dodatečném povolení změny stavby, aniž by odvolatelé byli záměrem jakkoli krácení na svých vlastnických či jiných právech. Toto jednání považuje žadatel za zjevně šikanózní, neboť jeho pravým účelem není zajistit naplnění subjektivních práv odvolatelů.
63. Je třeba připomenout, že se jedná o dodatečné povolení změn stavby a drtivá většina námitek odvolatelů a i ex lege zjištěných nedostatků dokumentace již byla žadatelem či stavebním úřadem vypořádána a odstraněna. Se stavbou SO04 vyjádřily souhlas všechny dotčené orgány státní správy, a to vydáním kladných závazných stanovisek, i Obec Olšany, která k záměru vydala souhlasné usnesení (viz bod 4 usnesení zastupitelstva obce Olšany č. 4 ze dne 24. 5. 2021). Další případné průtahy v tomto řízení v situaci, kdy jsou veškeré podmínky pro dodatečné povolení stavby dle § 129, odst. 3, stavebního zákona splněny, tak pouze vedou k neodůvodněným nákladům na straně žadatele, ale i účastníků řízení a stavebního úřadu, a přispívají k právní nejistotě všech zúčastněných subjektů.
64. Jak již bylo uvedeno výše, žadatel bral námitky Ing. Janderky i Římskokatolické farnosti Klášterec v co největším možném rozsahu na vědomí, vycházel jim vstříc, když v kooperaci se stavebním úřadem a projektanty zajistil z velké části jejich zanesení do projektové dokumentace. V této fázi řízení však uváděné odvolací důvody nejsou relevantní, neboť jejich účelem není vyhovět liteře zákona a zhojit případné vzniklé vady, ale pouze toto řízení prodlužovat, a to zejména z důvodu osobních antipatií vůči žadateli a jeho podnikatelské činnosti. Žádná z odvolateli uváděných námitek však nemůže vést v žádném případě ke zrušení napadeného Rozhodnutí 2.



VI.

Návrh

Sohledem na výše uvedené proto žadatel navrhuje a laskavě žádá, aby Krajský úřad Olomouckého kraje jako odvolací správní orgán odvolání Ing. Janderky a Římskokatolické farnosti Klášterec zamítl dle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu a napadené rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil.

S pozdravem

.....
Ing. Roman Mamula, v.r.

podpis

op papírno

| | |
|-------------------------|------------|
| Městský úřad Šumperk | |
| podatelna, Jesenická 31 | |
| Dobrá dne | 24.05.2021 |
| Č.j.: | |
| Listy: | |



delfort

MĚSTSKÝ ÚŘAD ŠUMPERK

Odbor výstavby

Ing. Ivana Dirbáková

Jesenická 31

787 01 Šumperk

Žadatel:

OP papírna, s.r.o.

IČ: 25128612

Olšany č.p. 18, 789 62 Olšany

Zastoupený:

Ing. Roman Mamula,

PM6 Project Manager a prokurista

Ve věcech technických:

Ing. Stanislav Malenda, MBA; Project Manager - Buildings

E-mail:

stanislav.malenda@delfortgroup.com

Telefon: +420 703 167 475

Stupeň:

Dodatečné stavební povolení ve společném řízení

podle ustanovení § 129, odst.2, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)

Vážená paní Dirbáková,

v návaznosti na právě skončené místní šetření s ústním jednáním dne 12.05.2021 tímto doplňujeme dokladovou část předmětného řízení o dodatečném povolení výše uvedené stavby (spis.zn. 36450/2021 VYS/IVDI) o následující dokumenty se zapracováním připomínek účastníků řízení:

1. Nové souhlasné stanovisko Krajské hygienické správy Olomouckého kraje ze dne 20.05.2021 (č.j. KHSOC/28365/2021/SU/HP (po zpřesnění technologické části) – 1x kopie
2. Ministerstvo životního prostředí ČR - Souhlasné závazné stanovisko k ověření změn záměru EIA ze dne 20.05.2021 (č.j. MZP/2021/570/672 - po zpřesnění technologické části) – 1x kopie

V případě potřeby nás neváhejte kontaktovat. Děkujeme a pěkný den.

V Olšanech dne 21.05.2021

OP papírna, s.r.o.

Olšany 18 / CZ-789 62 Olšany

T+420 583 384 501 / F+420 583 384 802 / IČ: 25128612

oppapirna@delfortgroup.com / www.delfortgroup.com

delfort

Ing. Stanislav Malenda, MBA

podpis

Příloha:

OP papírna, s.r.o. / Olšany 18 / CZ-789 62 Olšany

T+420 583 384 501 / F+420 583 384 802 / oppapirna@delfortgroup.com / www.delfortgroup.com

251 28 612 / VAT No CZ 251 28 612

KRAJSKÁ HYGIENICKÁ STANICE OLOMOUCKÉHO KRAJE SE SÍDLEM V OLOMOUCI

Nemocniční 1852/53, 787 01 Šumperk, tel. 583 301 500, e-mail: epodatelna@khsolc.cz, ID: 7zyai4b

V Šumperku dne 5.8.2021

Č. j.: KHSOC/39100/2021/SU/HOK
Sp. značka: KHSOC/37404/2021
Vyřizuje: Ing. Marcela Pátíková
Počet listů/příloh: 1/0

PROTOKOL o jednání

svolaném Krajskou hygienickou stanicí Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (dále jen „KHS“), konaném dne 5.8.2021 od 9:00 hod na Krajské hygienické stanici Olomouckého kraje, územní pracoviště Šumperk, Nemocniční 1852/53, Šumperk, za účelem jednání ve věci podnětu na hluk z provozu areálu OP papírna, s.r.o. Olšany.

Přítomni:

Za KHS:

Úřední osoba: Ing. Marcela Pátíková, číslo služebního průkazu 0173
Ing. Leona Špičková, číslo služebního průkazu 0180

Zúčastněné osoby:

OP papírna, s.r.o. Olšany:

Ing. Roman Mamula, Na břehu 897/18, Praha 9, prokurista společnosti, č. OP 206222598

Ing. Stanislav Malenda, Medelská 1528, Uničov, projektový manažer, č. OP 212903143

K věci:

Ústní jednání bylo svoláno na základě podnětu Ing. Anny Janderkové na zvýšený hluk v denní a zejména v noční době, ke kterému dle podatelky došlo po spuštění do zkušebního provozu papírenského stroje PS 6, kotelny a ČOV papírny. Podatelka si stěžuje zejména na hluk, který proniká do jejího rodinného domu.

K tomu KHS sděluje, že OP papírna, s.r.o. Olšany (dále jen „účastník řízení“) požádal Krajský úřad Olomouckého kraje o změnu integrovaného povolení na zařízení „Průmyslový závod na výrobu papíru a buničiny, OP papírna s.r.o., Olšany“, které spočívá mimo jiné ve vydání časově omezeného povolení (dále jen „výjimka“) provozu nadlimitního zdroje hluku dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezování znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 76/2002 Sb.“). K návrhu změny integrovaného povolení vydala KHS jako dotčený orgán státní správy kladné vyjádření ze dne 13.4.2015, č.j. KHSOC/07491/2015/SU/HOK s podmínkami, které musí účastník řízení splnit. Časově omezené povolení je rozděleno do 3 etap, kdy účastník řízení v určených časových intervalech provádí protihluková opatření a následně je ověřuje provedením měření hluku. První etapa byla ukončena dne 31.8.2017 předložením požadovaného měření hluku s vyhovujícími výsledky, účinnost 2. etapy provedení protihlukových opatření účastník řízení splnil do 30.6.2021 předložením výsledků měření hluku, doručených na KHS dne 25.6.2021, včetně návrhu provedení dalších protihlukových opatření. Účinnost 3. etapy má účastník řízení splnit v termínu do 30.6.2024.

KHS seznámila zúčastněné strany s legislativou týkající se problematiky hluku, a to § 30 odst. 1, 3 zák.č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, v návaznosti na § 11 odst. 1, 2, 3, příloha č.2 nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů.

Z podnětu lze dovodit, že se v tomto případě může jednat o hluk pronikající do chráněného vnitřního prostoru stavby podloží, proto KHS předpokládá hyg. limit maximální hladiny akustického tlaku, který je v denní době 40 dB, v noční době 30 dB. V případě tónové složky se k limitu přičte korekce – 5 dB.

KHS upozorňuje, že výjimka z hygienického limitu hluku se vztahuje pouze na chráněný venkovní prostor stavby, ale ne na chráněný vnitřní prostor stavby.

Na jednání bylo proto dohodnuto, že OP papírna, s.r.o. Olšany v termínu do 19.8.2021 podá KHS písemnou zprávu s návrhem provedení I. fáze protihlukových opatření na základě aktualizované akustické studie Z170340 ze dne 13.5.2021 s předpokládaným termínem jejich provedení. Po jejich provedení bude u akreditované laboratoře provedeno měření maximální hladiny hluku v chráněném vnitřním prostoru stavby rodinného domu Klášterec č.p. 2 v noční době v rámci státního zdravotního dozoru. OP papírna s.r.o. preferuje toto řešení v rámci objektivizace výsledků měření, aby nebyly výsledky zpochybňovány ani jedno stranou v případě, že by měření hluku zajišťovala OP papírna a.s. Měření hluku je nutno provést při standardním provozu celého areálu.

Vyjádření OP papírna, s.r.o.:

Souhlasí s obsahem protokolu.

Protokol byl ukončen, hlasitě přečten a podepsán v 10:30 hod.

Podpisem zúčastněná/é osoba/y potvrzuje/i přijetí jednoho výtisku tohoto protokolu.

Tento protokol obsahuje 2 strany a byl vyhotoven ve 2 stejnopisech.

V Šumperku dne 5.8.2021 v 10:30 hod.

Podpisy:

Zúčastněná/é osoba/y:

Za KHS:

Ing. Marcela Pátíková

Ing. Leona Špičková

Rozdělovník:

1. KHS – spis
2. OP papírna, s.r.o.



delfort

OP papírna, s.r.o. / Olšany 18 / CZ-789 62 Olšany

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se
sídlem v Olomouci
Nemocniční 1852/53
787 01 Šumperk

Olšany, 16.8.2021

Č.j.: KHSOC/39100/2021/SU/HOK
Sp. Značka: KHSOC/37404/2021
Vyřizuje: Ing. Marcela Pátíková

Písemná zpráva

Tato písemná zpráva byla vytvořena na základě jednání mezi

Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci
Nemocniční 1852/53
787 01 Šumperk

A

OP papírna, s.r.o.
Olšany 18
789 62 Olšany

kteřé se uskutečnilo 5.8.2021 na Krajské hygienické stanici Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci, na územním pracovišti Nemocniční 1852/53, 787 01 Šumperk.

Na základě „Aktualizované akustické studie Z170340, provoz výrobního areálu po zprovoznění PS stav 03/2021“, doručené zhotovitelem 13.5.2021 zpracovává OP papírna v současné době technická opatření pro snížení hladiny hluku těch technologických objektů, které mají nejvyšší příspěvek k celkové hladině hluku a zároveň je realizace možná řádu týdnů.

Protihluková opatření budou provedena na objektech: MB05, MB06, MB74-77. Implementace je plánována v měsíci září. Předpokladem je krátká dodací lhůta pro nutné komponenty. Bohužel ve stávající situaci na trhu se surovinami nelze s jistotou implementaci zaručit v krátkém termínu.

Dále se OP papírna dohodla o odhlučnění objektů MB104, MB107 a MB 108 s dodavatelskou firmou, která provozuje v areálu OPP vlastní výrobní jednotku, na které jsou objekty umístěny, že odhlučnění proběhne také v měsíci září.

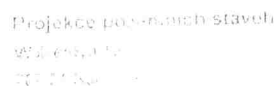


delfort

Po objednání potřebných protihlukových komponentů Vás budeme informovat o skutečném datu provedení 1. fáze odhlučnění.

S pozdravem

—
Ing. Roman Mamula
Prokurista společnosti



Naše č. j.: MUSP 106440/2021
Naše sp. zn.: 36450/2021 VYS/IVDI



Odbor: odbor výstavby
Tel.: (+420) 583 388 315
Email: ivana.dirbakova@musumperk.cz

Datum: 23.09.2021

PŘEDÁNÍ SPISU SE STANOVISKEM

Odbor výstavby Městského úřadu Šumperk (dále jen "správní orgán") podle § 88 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů předává odvolacímu správnímu orgánu spis se svým stanoviskem k odvolání, které podali:

- dne 12.08.2021 Římskokatolická farnost Klášterec zastoupená P. Mgr. Wladyslawem Markem Machem, SDS

- dne 23.08.2021 Ing. Aleš Janderka

(dále jen "odvolatel") proti **rozhodnutí** správního orgánu ze dne 16.07.2021 pod Sp.zn.: 36450/2021 VYS/IVDI, č.j. MUSP: 82064/2021 ze dne 16.07.2021, které se týká:

**Papírenský stroj PS6 - SO 04 sklad papíru
Olšany, Klášterec č.p. 2**

na pozemcích:

parc. č. 121/1, 121/2, 121/6, 121/7, 424/1, 424/6, 424/7, 476, 479, 480 v katastrálním území Klášterec

parc. č. 735/9, 739/4, 739/5, 898/2, 898/4, 898/5, 934 v katastrálním území Olšany nad Moravou.

Stanovisko správního orgánu:

A) Odvolání podané dne 12.08.2021 Římskokatolickou farností Klášterec zastoupené P. Mgr. Wladyslawem Markem Machem, SDS – lhůta k podání odvolání byla dle § 83 SŘ zachována

Odvolání směřuje proti níže uvedeným bodům výrokové části rozhodnutí:

- **Stavba je v rozporu s podmínkami Územního plánu obce Olšany** – k tomuto stavební úřad konstatuje, že v rámci úpravy výšky skladu stavebního objektu SO 04 na 25,07 m vydal Městský úřad Šumperk, odbor strategického rozvoje, územního plánování a investice dne 24.03.2021 závazné stanovisko pod č.j. 28242/2021, ve kterém konstatoval, že záměr je přípustný z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací a z hlediska uplatňování cílů a úkolu územního plánování

- **Stavba** – objekt SO 04 jako součást projektu Papírenský stroj PS6 neodpovídá podmínkám schváleným ve schvalovacím procesu hodnocení vlivů na životní prostředí dle přílohy č. 4 zákona č. 100/2001 Sb., z dubna 2015, a to zejména v části hodnocení vlivů na obyvatelstvo a životní prostředí. **V průběhu procesu EIA se řeší vliv výroby na životní prostředí - změnou výšky skladu nedošlo ke změně vyráběného množství papíru, tato změna nemá vliv na životní prostředí.**
- **Technologie vysokoregálového skladu** – budoucí technologický celek a příslušenství automatického pořadače a dopravníků představuje samostatnou dodávku, která bude povolována samostatně správním úřadem místně příslušným k vydání integrovaného povolení dle zákona č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Stavební úřad v Rozhodnutí o dodatečném povolení stavby uložil závaznou podmínku pro realizaci stavby, kterou považuje za dostatečnou pro zajištění zákonného stavu v otázce instalace strojů a jiného technického zařízení stavby, dále viz Rozhodnutí.
- Stavební úřad uvádí na pravou míru několik přepsaných znaků – (PSG, PS6 apod.) – námitky Římskokatolické farnosti byly zaneseny do Rozhodnutí automatickým počítačovým programem, který v rámci změny textu z PDF verze do textové verze způsobil dané nepřesnosti a jež měly být stavebním úřadem odstraněny ještě v rámci vyhotovování Rozhodnutí, ale určitě se nejednalo ze strany stavebního úřadu o žádné dehonestující a urážlivé jednání vůči Římskokatolické farnosti Klášterec. Stavební úřad také nikterak v Rozhodnutí nezpochybňoval svobodu náboženského vyznání. Naopak stavební úřad trvá na tom, že Římskokatolická farnost může namítat pouze námitky týkající se dotčení jejího vlastnického práva ke kostelu Zvěstování Panny Marie. Římskokatolická farnost je účastníkem dle § 109 SZ (lex specialis vůči ustanovení § 27 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád) a stavebnímu úřadu není do dnešního dne známo, že by některý (někteří) z tvrzených farníků či návštěvníků církevních obřadů v kostele zmocnili Římskokatolickou farnost k podání námitek či odvolání proti záměru stavebníka. Veškeré námitky, stížnosti či žádosti o prošetření za celou dobu probíhajícího řízení o povolení stavby vznášeli pouze manželé Janderkovi a jimiž se stavební úřad zabýval, případně je dále postupoval na kompetentní orgány. Opakovaně stavební úřad konstatuje, že ani Krajská hygienická stanice, pracoviště Šumperk, ani stavební úřad nenevidují žádné stížnosti ani petice obyvatel Olšan ani okolních obcí týkající se hluku, zápachu atd.
- Římskokatolická farnost Klášterec i ing. Janderka v odvolání uvádí, že OP papírna v různých časech vypouští v různých částech dne potrubím zapáchající odpadní vodu do Moravy, tato námitka (vyjádření) je irelevantní, protože v rámci tohoto odvolání se řeší pouze sklad S04, nikoliv jiné objekty v areálu Olšanských papíren. Pro upřesnění povolení pro vypouštění odpadních vod není v kompetenci stavebního úřadu, ale úřadu vodoprávního – v daném případě se jedná o Krajský úřad Olomouckého kraje.
- Římskokatolická farnost v odvolání namítá neposkytnutí kompletní dokumentace spisu, konkrétně Závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí ze dne 20.05.2021, č.j. MZP/2021/570/672, sp.zn. ZN/MZP/2018/570/213. Stavební úřad si není vědom, že by předmětné stanovisko účastníkům neposkytl a došlo ke tvrzenému zkrácení procesních práv účastníků, navíc stavební úřad vzhledem k rozsáhlosti Stavby vydal dne 27.05.2021 – Sdělení - Seznámení s podklady rozhodnutí pod sp.zn. 36450/2021, č.j. MUSP 62093/2021 a dne 23.06.2021 druhé Sdělení – Seznámení s podklady rozhodnutí pod sp.zn. 36450/2021, č.j. MUSP 73701/2021. Navíc všem účastníkům je obsah Závazného stanoviska MŽP znám. Ing. Janderka i Ing. Janderková zastupující Římskokatolickou farnost Klášterec v obou případech přišli nahlížet do spisu a byla jim ze strany stavebního úřadu předložena veškerá dokumentace.

- V podaném odvolání Římskokatolická farnost Klášterec i ing. Janderka požádali o přezkum předmětného stanoviska MŽP ze dne 20.05.2021, č.j. MZP/2021/570/672. Z daného stanoviska vyplývá, že předložená dokumentace pro dodatečné stavební povolení neobsahuje významné změny oproti dokumentaci EIA vydané dne 30.11.2015. Ministerstvo ŽP ověřilo záměr na základě obdržených podkladů a oznámení o zahájení řízení o dodatečném povolení stavby a dospělo k závěru, že záměr stavebníka v rámci předložených stavebních podkladů nedoznal významných změn ve smyslu zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko. Stavebnímu úřadu nejsou známy relevantní důvody ze strany Římskokatolická farnosti Klášterec a ing. Janderky pro přezkum předmětného Stanoviska.
- Co se týká otevřenosti kostela, stavební úřad v minulých měsících několikrát provedl návštěvu kostela a přilehlého hřbitova v dopoledních i odpoledních hodinách a kostel byl uzavřený, na ploše hřbitova se nikdo nevyskytoval či se jen krátkodobě zdržel z důvodu údržby hrobového místa. Stavebnímu úřadu není známo, že by hřbitov sloužil jako místo společenského setkávání a k odpočinku návštěvníků a turistů. Primárně a z logiky věci slouží hřbitov jako místo k uctění piety zemřelých nikoliv jako prostor pro společenská a jiná setkávání.
- Stavební úřad v rámci předání spisu odvolacímu orgánu z důvodu procesní ekonomie dále odkazuje na Rozhodnutí o dodatečném povolení stavby, v němž je námitka hluku detailně stavebním úřadem vypořádána.

B) Odvolání podané dne 23.08.2021 Ing. Alešem Janderkou, lhůta k podání odvolání byla dle § 83 SŘ zachována

- Odvolání podané ing. Janderkou a zejména odvolací důvody jsou v některých bodech téměř identické s podaným odvoláním Římskokatolické farnosti Klášterec. Jedná se zejména o ohledně námitky účelového zatajování Stanoviska MŽP ze dne 20.5.2021 stavebním úřadem, dále žádá jeho revizi (opět bez detailního zdůvodnění) a dále žádá o revizi akustických měření hluku, aby byly v souladu se zákonnými předpisy a nemovitost, jejímž je vlastníkem (Klášterec č.p. 2) byl zahrnut do referenčních bodů. V tomto bodě opět odkazujeme již na vydané Rozhodnutí, dále na vyjádření Žadatele (Stavebníka) k odvolání a vyjádření stavebního úřadu k odvolání Římskokatolické farnosti Klášterec (viz výše)
- Ing. Janderka a Římskokatolická farnost Klášterec namítli v rámci odvolání, že stavební úřad nekoná a neřeší stížnosti na hluk (opět argumentují především hlukem ze stavby PS6, která není předmětem napadeného Rozhodnutí), stavební úřad uvádí tyto argumenty na pravou míru s tím, že stavební úřad kromě stížností manželů Janderkových jiné podněty obyvatel obcí Olšany, Klášterec, Ruda nad Moravou, Chromeč a další neprošetřuje; v rámci součinnosti byl vznesen dotaz na KHS, jež potvrdila, že v současné době řeší pouze jednu stížnost, a to od obyvatele obce Radomilov na hluk z provozu Olšanských papíren. Tato stížnost je řešena současně i se zástupci OP Papírna s.r.o., a to v rámci zavádění dalších protihlukových opatření do provozu Papírny.
- Dále ing. Janderka vznesl až v rámci odvolacího řízení námitku na dotčení mokřadu národního významu L.SU.03 Klášterec a ochranu přírodního parku Březná, s nimiž se stavební úřad s ohledem na zásadu koncentrace řízení nebude dále zabývat. Pro dodatečné povolení stavby bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko kompetencím orgánem- odborem životního prostředí dne 12.4.2021 pod sp.zn.: 30121/2021 ŽPR/ALTU a také samostatně orgánem ochrany přírody a krajiny ke změně dne 12.4.2021 pod sp.zn.: 28589/2021.

- Tvrzení ing. Janderky o radikálním znehodnocení tržní ceny dotčených nemovitostí v dolní části Klášterce se opět neopírá na nějakých logických argumentech, navíc v současné době jsou ceny nemovitostí na vzestupu.
- Stavební úřad konstatuje určitou dualitu rolí osoby Ing. Janderky, kdy v případě, že ani zastupitelstvo obce Olšany neshledává záměr žadatele (stavby SO 04) nikterak sporný, o čemž svědčí několik proběhlých zasedání zastupitelstva obce Olšany a protichůdné postoje členů zastupitelstva obce vůči starostovi Ing. Janderkovi (viz audiozáznamy z jednání zastupitelstva obce na webových stránkách obce Olšany). Ing. Janderka požádal až v rámci místního šetření dne 12.05.2021 o zahrnutí mezi účastníky řízení o dodatečném povolení stavby jako vlastník nemovitosti na adrese Klášterec č.p. 2.
- Stavební úřad konstatuje, že ing. Janderka jako starosta při svém nástupu do funkce v roce 2015 veřejně deklaroval, jak je důležité zachovat vzájemnou dobrou spolupráci a komunikaci s Olšanskými papírnami s.r.o., jakožto významného zaměstnavatele na Šumpersku a nyní v pozici účastníka řízení (vlastníka sousední nemovitosti) proti Olšanským papírnám s.r.o. negativně vystupuje ¹.
- Ing. Janderka jako starosta tedy vzal námitky proti Stavbě zpět dne 24.05.2021, neboť jak již stavební úřad výše deklaroval, členům zastupitelstva obce Olšany se Stavba nejvíce nikterak problematická.
- Ing. Janderka svým jednáním aktivně vystupuje v současné „pandemické době“ proti podnikatelské a výrobní činnosti stavebníka a jejímu dalšímu technickému rozvoji, aniž by si plně uvědomoval, že ve společnosti OP Papírna s.r.o. je zaměstnána většina obyvatel Olšan a přilehlých obcí a společnost OP Papírna s.r.o. také menší částkou přispívá v rámci přerozdělení vybraných daní do obecního rozpočtu obce Olšany.
- Stavební úřad obecně žádnému z účastníků nebrání v ochraně zákonem svěřených práv, ale v tomto případě shledává, že v rámci podaných podnětů, námitek a odvolání v rámci řízení o dodatečném povolení stavby se jedná z velké míry o obstrukční jednání manželů Janderkových, aniž by se snažili se stavebníkem dosáhnout nějakého kompromisního řešení, o což se naopak stavebník po celou dobu probíhajícího řízení aktivně a dlouhodobě snaží.
- Příkladem obstrukčního jednání ze strany Římskokatolické farnosti Klášterec i Ing. Janderky je ta skutečnost, že zaslané písemnosti si převážně nevyzvedávají ihned po doručení, ale většinou nechají uplynout 10denní lhůtu, po jejímž uplynutí nastává fikce doručení, čímž záměrně prodlužují délku probíhajícího řízení. Správní orgán má za to, že Ing. Aleš Janderka využívá informace zaslané stavebním úřadem obci Olšany (je dle SZ účastníkem řízení) do datové schránky. Se zaslaným dokumentem se seznámí jako zástupce obce a teprve poté podniká další kroky jako účastník řízení (fyzická osoba – vlastník nemovitosti).
- Stavební úřad se závěrem plně ohrazuje před opakovanými dehonestujícími výroky manželů Janderkových, zejména o protekcionalistickém a nerovném přístupu stavebního úřadu Šumperk. Stavební úřad jedná vždy nestranně a v souladu se zákonem. Stavebníkovi za porušení zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) byla uložena sankce, kterou vzápětí uhradil. Tuto informaci si Ing. Aleš Janderka ověřil na zdejšímu úřadě podání žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

¹ https://sumpersky.denik.cz/zpravy_region/starosta-olsan-ales-janderka-potrebujeme-chodniky-20150417.html

Stavební úřad s ohledem na výše uvedené žádá, aby nadřízený odvolací orgán odvolání Římskokatolické farnosti Klášterec a Ing. Janderky dle § 90 odst. 5 správního řádu zamítl a napadeného rozhodnutí stavebního úřadu Šumperk potvrdil.

Ing. Ivana Dirbáková
vedoucí oddělení stavebního řízení a stavebních přestupků

Příloha:

předána osobně dne 21.09.2021 (spisový materiál)

Obdrží:

navrhovatelé (dodejky)
Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor strategického rozvoje kraje, oddělení stavebního řádu,
IDDS: qiabfmf

